

Ministerul Justiției: Lia Savonea recidiveaza în încălcarea atribuțiilor plenului CSM

Ministerul Justiției transmite ca șefa CSM, Lia Savonea, „recidiveaza” în încălcarea atribuțiilor plenului și ale ministrului Justiției deoarece a demarat inițiativa legislativa privind legea ANI, în condițiile în care Consiliul nu poate transmite propuneri decât prin intermediul instituției.

Cu privire la posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a avea inițiativa legislativa, Ministerul Justiției precizeaza într-un comunicat postat pe Facebook:

„Potrivit art. 74 din Constituție: „Inițiativa legislativa apartine, dupa caz, Guvernului, deputatilor, senatorilor sau unui numar de cel puțin 100.000 de cetateni cu drept de vot. Cetatenii care își manifesta dreptul la initiativa legislativa trebuie sa provina din cel puțin un sfert din judetele tarii, iar în fiecare din aceste judete, respectiv în municipiul Bucuresti, trebuie sa fie înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei initiative”. Astfel, prin dispozițiile constituționale anterior menționate sunt determinați limitativ subiecții exclusivi ai dreptului de exercitare a inițiativei legislative, respectiv: Guvernul, deputații, senatorii sau un numar de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot”, se arata în sursa citata.

Ministerul mai arata ca, potrivit art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, Plenul CSM „poate sesiza ministrul justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificarii unor acte normative în domeniul justiției”. De asemenea, potrivit art. 38 alin. (3) din același act normative, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizeaza proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecatorești”.

Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate sesiza din oficiu cu privire la acte normative care nu privesc autoritatea judecatoreasca (art. 38 alin. 3 din Legea nr. 317/2004) sau cel puțin domeniul justiției (art. 38 alin. 4 din Legea nr. 317/2004), mai este subliniat în mesaj.

„Pe cale de consecință, CSM, si cu atât mai puțin președintele acestei instituții, nu are inițiativa legislativa si nici nu poate transmite propuneri de modificari legislative decât prin intermediul ministrului justiției. Reiteram și cu acest prilej necesitatea respectarii de catre fiecare autoritate publica, inclusiv de catre Consiliul Superior al Magistraturii, a atribuțiilor constituționale si legale”, mai arata sursa citata.

Șefa CSM, Lia Savonea, „recidiveaza” în încălcarea atribuțiilor plenului, mai spune Ministerul, în condițiile în care judecătorii din Brașov a inițiat procedura de revocare a acesteia.

„Reamintim ca la începutul acestui an, Adunarea generala a judecătorilor Curții de Apel Brașov a inițiat procedura de revocare a doamnei Lia SAVONEA din funcția de membru al CSM „pentru încălcarea de catre președintele CSM a atribuție referitoare la competența Plenului de a sesiza ministrul justiției privitor la inițierea unor modificari legislative”. Constatam, astfel, ca președintele CSM „recidiveaza” în încălcarea atribuțiilor Plenului CSM, ale ministrului justiției și ale Ministerului Justiției”, mai precizeaza comunicatul.

Ministerul condus de Ana Birchall mai subliniaza și lipsa poziției CSM privind rapoartele GRECO: „Referitor la întârzierea transmiterii poziției privind cele doua rapoarte GRECO, amintim aceasta lucrare a fost pusa pe ordinea de zi a Ședinței Plenului CSM din data de 08.10.2019 și nu anterior, așa cum este precizat în comunicatul CSM - aspect ce poate fi verificat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea dedicata ședințelor Plenului CSM. Reamintim faptul ca ultimul raport GRECO a fost publicat în data de 09.07.2019 și abia dupa 3 luni a fost pus pe ordinea de zi a Plenului CSM”.

Ana Birchall, ministrul Justiției, a transmis ca CSM a „uzurpat” atribuțiile Ministerului Justiției și a trimis direct la

comisia din Senat modificarea legii Agenției Naționale de Integritate.

Ulterior, CSM a raspuns ca afirmația lui Birchall a fost în mod intenționat eronata cu scopul exclusiv al „decredibilizării activității Consiliului Superior al Magistraturii”.