

## Avocații din dosarul lui Dragnea depun contestație în anulare după decizia CAB pe completuri de 5

**din dosarul DGASPC în care a fost condamnat Liviu Dragnea vor depune contestație având la baza o decizie a CAB care anulează hotărârile CSM și ICCJ ce vizează constituirea completelor de 5 judecatori. Deși soluția nu este definitivă, argumentele sunt aplicabile, spun aparatorii.**

„Anulează Hot. nr. 1535/2018 a CSM-Secția pentru judecatori și Hotărârile nr. 179/2018 și nr. 2/2019 ale Colegiului de conducere al ICCJ”, se arată în decizia Curții de Apel București care sta la baza intenției avocaților din dosarul DGASPC de a formula contestație în anulare.

Decizia Curții de Apel București (CAB) nu este definitivă.

Concret, judecatorul Camelia Bogdan a cerut Curții de Apel București anularea a trei hotărâri ale CSM și ale instanței supreme care vizează constituirea completelor de 5 judecatori pentru anul 2019, unul dintre acestea pronunțând decizia de condamnare pentru Liviu Dragnea.

Adrian Toni Neacșu, fost membru CSM și avocat al unui inculpat din dosarul DGASPC, a declarat pentru MEDIAFAX ca ICCJ a constituit în mod nelegal completurile de 5 judecatori, iar Curtea de Apel București a reliefat acest aspect prin pronunțarea din dosarul Cameliei Bogdan.

“Camelia Bogdan a solicitat anularea unei hotărâri a Secției pentru judecatori a CSM, acea hotărâre care a dispus ca ICCJ să traga la sorți completele de 5 pentru 2019, acțiunea ei a fost admisă cu o motivare că se poate de simplă și anume ca toate cele trei hotărâri anulate pentru a produce efecte trebuiau să fie publicate în Monitorul Oficial, fiind acte administrative cu caracter normativ. Nefiind publicate nu produc niciun fel de efecte legale”, a explicat avocatul.

Chiar dacă decizia Curții de Apel București nu este definitivă, Toni Neacșu a precizat că argumentele invocate de instanța în motivarea deciziei (pronunțate în 2 octombrie) „sunt pe deplin aplicabile și în cadrul unei contestații în anulare.

Decizia Curții de Apel București poate însemna baza contestațiilor în anulare din dosarul DGASPC, a mai precizat fostul membru CSM. Sub acest aspect, cel mai probabil săptămâna viitoare, avocatul care a reprezentat-o pe Olga Șefu în dosar a declarat că va depune o contestație în anulare.

“Argumentele juridice aduse de către judecatorul de la Curtea de Apel București pot fi invocate independent de rămânerea sau nu definitivă a acelei hotărâri și într-o contestație în anulare invocată în dosarul Dragnea în sensul că, într-adevăr, hotărârile Colegiului ICCJ prin care s-au stabilit completele de 5 din apel trebuiau publicate în Monitorul Oficial, ceea ce nu s-a întâmplat, astfel încât practic sunt în afara legii. Acesta este unul dintre motivele care vor sta la baza contestației în anulare pentru care - eu, cel puțin, voi depune pentru clienta mea din dosarul DGASPC”, a mai spus Toni Neacșu.

Potrivit avocatului, cel puțin o altă parte din acest dosar va depune o astfel de contestație în anulare săptămâna viitoare. Decizia ar putea fi luată și de avocații lui Dragnea (condamnat la 3 ani și 6 luni la închisoare).

„Dacă demonstrez că acel complet a fost nelegal constituit, respectiv constituit în baza unei hotărâri a Colegiului de conducere care este nulă, există șanse ca această contestație să fie admisă. Decizia Curții de Apel se referă la toate completurile constituite în 2019, la sfârșitul anului 2018, începutul anului 2019 - chiar completele care îl

vizeaza și pe Dragnea”, a mai declarat avocatul Toni Neacșu.

Conform motivarii deciziei Curții de Apel București, nepublicarea unui act normativ în Monitorul Oficial atrage „sanctiunea inexistenței și pe cale de consecința a inopozabilității, aplicându-se prin analogie dispozițiile art.100 lit.f și art.108 alin.4 din Constituția României”.

„Conchidem, asadar, ca în masura în care actele administrative adoptate de catre Consiliul Superior al Magistraturii au caracter normativ, sunt supuse publicarii în Monitorul Oficial”, se arata în motivare în privința hotărârii CSM care vizeaza tragerea la sorți a completelor de 5 judecatori.

Unor astfel de rigori sunt supuse și hotărârile Colegiului de Conducere al ICCJ, arata magistrații de la Curtea de Apel București.

„Hotărârea atacata prin prezenta acțiune reprezinta actul administrativ normativ echivalent al Hotărârii Colegiului de Conducere emisa conform Regulamentului ÎCCJ, în vederea organizarii executarii legii, fiind supusa, asadar, aceluiași rigori referitoare la publicarea în Monitorul Oficial. (...) Curtea mai reține în acest sens, ca în viziunea legiuitorului român, conceptul de ”publicare” a actelor administrative reprezinta o garanție a legalității și transparenței administrației publice, iar potrivit jurisprudenței aducerea la cunoștința a unui act normativ se face prin publicare, obligație legala a carei nedeplinire atrage sanctiunea inexistenței și pe cale de consecința a inopozabilității”, mai arata documentul citat.