

7 membri CSM spun ca L.Savonea a condus defectuos CSM și cer sa fie revocata de la șefia Consiliului



Șapte membri CSM au transmis plenului un document prin care cer revocarea Liei Savonea din funcția de președinte al Consiliului deoarece și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile, a avut acuzații tendențioase la adresa colegilor și a generat stări conflictuale cu ministrul Justiției.

„În temeiul art. 55 alin. (10) din Legea nr. 317/2004, privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și cu modificările ulterioare, propunem Plenului Consiliului Superior al Magistraturii REVOCAREA din funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii a doamnei judecator Lia Savonea pentru modul defectuos în care domnia sa și-a exercitat atribuțiile prevazute de lege pentru înalta demnitate de Presedinte al CSM, îndepartând Consiliul de la rolul sau constituțional, făcând imposibila colaborarea în cadrul organului colegial, cu consecințe extrem de grave pe planul funcționării și credibilității acestuia atât pe plan intern, fata de magistrații români și de întreaga societate, cât și pe plan extern, în raporturile cu organismele internaționale”, se arata în debutul cererii înaintate către plenul CSM.

Cererea este semnată de judecatorul Mihai Andrei Balan, procurorul Cristian Mihai Ban, judecatorul Andrea Annamaria Chiș, procurorul Florin Deac, judecatorul Bogdan Mateescu, procurorul Nicolae Andrei Solomon și de procurorul Tatiana Toader.

Potrivit cererii intrate în posesia MEDIAFAX, președintele CSM, Lia Savonea, și-ar fi îndeplinit în mod necorespunzător atribuția de reprezentare a Consiliului.

Cei șapte membri CSM subliniază ca, pe plan intern, Consiliul Superior al Magistraturii a fost reprezentat în mod necorespunzător în relațiile cu alte instituții cu atribuții în domeniu, cum ar fi Ministerul Justiției, dar și cu corpul magistraților, prin asociațiile profesionale ale acestora și, nu în ultimul rând, cu societatea civilă.

Redăm mai jos, punctele prin care Lia Savonea este acuzată de magistrații menționați ca ar fi reprezentat în mod defectuos Consiliul pe plan intern. Între acestea se numără și un punct care arată ca Savonea a avut întâlniri particulare cu Adina Florea, șefi ai Inspecției Judiciare sau ai instanțelor.

„1. Președintele Consiliului a generat și a întreținut o stare conflictuală cu actualul ministru al justiției, dna. Ana Birchall, legat de neparticiparea acestuia la unele ședințe ale Plenului Consiliului în condițiile în care a refuzat,

într-o manieră arogantă și neconstructivă (a se vedea comunicatul din data de 5 octombrie 2019), să stabilească un mod de lucru previzibil pentru activitățile Consiliului care să permită unui număr cât mai mare de membri aleși sau de drept să participe la ședințe, aspect care i-a fost reproșat și de colegii judecatori și procurori, membri aleși în Consiliu. (...)

Un alt subiect de dispută a fost lipsa unui răspuns într-un termen rezonabil din partea Consiliului Superior al Magistraturii la solicitarea ministrului Justiției din luna iulie 2019, referitoare la poziția Consiliului privind recomandările din rapoartele Greco și MCV având ca obiect situația Justiției din România. Rapoartele au fost puse pe ordinea de zi a Plenului Consiliului abia în data de 8 octombrie 2019, după trei luni de la publicare, în condițiile în care este notorie atitudinea critică a Președintelui Consiliului față de conținutul rapoartelor, în general, sau de instituțiile europene care le întocmesc, aspecte evidențiate și în comunicatele de presă emise în numele Consiliului, dar neasumate instituțional de către acesta”, mai precizează magistrații.

2. A încălcat dispozițiile art. 38 alin. (3) și (5) din Legea nr. 317/2004, cu modificările ulterioare, prin transmiterea proiectului de modificare a legislației privind activitatea Agenției Naționale de Integritate direct conducătorului comisiei parlamentare în condițiile în care doar ministrul Justiției putea fi sesizat în acest sens și doar de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

3. A inițiat în data de 29 ianuarie 2019 modificarea Legilor nr. 303/2004, nr. 304/2004, nr. 317/2004, în lipsa unei hotărâri a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, și mai ales fără a înștiința membrii Secției pentru procurori, cu toate că propunerile formulate vizau și norme privind activitatea Ministerului Public.

4. A implicat Consiliul Superior al Magistraturii într-o polemică instituțională cu Președintele României pe tema refuzului acestuia de a numi în funcția de ministru al Justiției un judecător în funcție (a se vedea în acest sens comunicatul de presă din data de 30 august 2019), deși Consiliul nu are nicio atribuție în această materie și nu ar trebui să se implice sub nicio formă într-o procedură ce are un caracter eminent politic.

5. A avut întâlniri particulare cu conducători din sistemul judiciar – de exemplu cu adjunctul șefului SIIJ, dna. procuror Adina Florea în data de 1 aprilie 2019, actuali conducători ai Inspectiei Judiciare, conducători de instanțe, fără să aducă la cunoștința membrilor Consiliului existența acestor întâlniri, obiectul discuțiilor și concluziile la care s-a ajuns, ducând funcția de reprezentare într-o zonă netransparentă, propice speculațiilor.

6. Nu a păstrat un echilibru în gestionarea relațiilor Consiliului Superior al Magistraturii cu asociațiile profesionale ale magistraților, în condițiile în care a avut atitudini pozitive față de unele asociații profesionale (AMR, UNJR, APR), și a criticat alte asociații profesionale (AMASP, Forumul Judecătorilor din România și Inițiativa pentru Justiție), creând disensiuni în corpul magistraților prin antagonizarea lor, inducând ideea falsă că doar unii sprijină reformele în Justiție și sunt parteneri de încredere în dialogul interinstituțional, pe când ceilalți sunt niște elemente retrograde, care acționează împotriva intereselor Justiției și dezinformează instituțiile internaționale care întocmesc diferite rapoarte privind justiția din România.

7. A transmis opiniei publice o imagine inexactă despre diferite activități sau poziții ale Consiliului prin diverse comunicate de presă neasumate de toți membrii acestuia, fie ai Secției pentru judecatori, fie ai Plenului, omițând în mod deliberat să menționeze că au fost adoptate cu majoritatea voturilor și lăsând să se înțeleagă un fals consens asupra unor subiecte controversate (a se vedea în aceste sens comunicatele de presă din datele de 30 august 2019 și 31 iulie 2019 când, contrar unei practici constante care a avut temei regula generală a consemnării numărului de voturi, a refuzat fără niciun argument să menționeze numărul membrilor care s-au opus acestor comunicate)”.

În documentul menționat se mai arată că Lia Savonea ar fi afectat imaginea CSM și a colegilor săi prin remarci și acuzații tendențioase și improprii într-un organ colegial, cum ar fi declarația de presă din data de 8 octombrie când,

dorind sa aduca la cunoștința opiniei publice motivul amânării ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din acea data a afirmat, fara a avea o baza factuala reala ca: „atitudinea colegilor care lipsesc a produs consecințe în magistratura, a împiedicat derularea unor activități, fiind un veritabil boicot instituțional”, insinuând o înțelegere obscura a membrilor alesi cu procurorul general si ministrul justitiei.

Lia Savonea mai este acuzata ca a abordat problema comunicarii publice într-un mod lipsit de echilibru și imparțialitate în functie de localizarea pe palierul politic a titularului actiunii declansatoare a reacțiilor Consiliului.

Cei șapte membri menționeaza drept exemplu, în acest sens, o situație când șefa CSM le-a solicitat celorlalți membri sa reacționeze sau a reacționat ea însași prompt fata de actiunile sau declaratiile unor oameni politici, cum ar fi declaratiile presedintelui României în cazul refuzului de a numi un nou ministru al justiției în luna septembrie 2019 sau comunicatul din 16 ianuarie 2019 referitor la declaratia presedintelui unui partid de opozitie din data de 15 ianuarie 2019.

„Pe de alta parte, presedintele CSM nu are nicio reacție fata de declaratiile aduse la cunostinta publica recent aparținând prim ministrului – presedinte al partidului de guvernământ si care au determinat o solicitare din partea unui numar de 7 membri de aparare a independentei autoritatii judecatoresti. Cererea a fost pur si simplu ignorata, neregasindu-se pe sedinta Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 15 octombrie 2019, iar cursul acesteia nu este cunoscut nici de membrii semnatori și nici de opinia publica. Acest puternic contrast, luat singular, dar si împreuna cu alte actiuni sau inactiuni aici dezvoltate, nu face altceva decât sa adânceasca o aparenta publica de partizanat, de utilizare a unor unitati diferite de masura si de abordare, cu consecinte profund negative asupra credibilitatii întregului Consiliu”, se mai arata în documentul menționat.

În cererea de revocare se mai menționeaza ca, pe plan extern, pe 28 mai, Lia Savonea a comunicat în numele Consiliului un punct de vedere Curții de Justiție a Uniunii Europene privitor la cauza nr. C-127/19-1 care are ca obiect compatibilitatea înființării Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție cu normele din Tratatul Uniunii Europene, fara a pune în discuție acest subiect membrilor CSM (în Plen sau într-o comisie).

„O astfel de acțiune este de neînțeles, având în vedere ca înființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție a fost contestata de un numar de aproximativ 4000 de judecatori și procurori cât și de organismele internaționale. Mai mult decât atât, au fost afectate în mod grav interesele Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât a fost transmis un document privitor la un domeniu primordial al Uniunii Europene, respectiv respectarea statului de drept, document care nu reprezinta poziția membrilor Consiliului, încalcându-se astfel principiul cooperării loiale cu instituțiile europene”, atrag atenția membrii.

Totodata, în același document, membrii CSM atrag atenția ca Savonea si-a îndeplinit în mod necorespunzator atribuțiile de conducere, coordonare si control prin urmatoarele actiuni:

„1. A creat și a menținut o stare generalizata de provizorat la nivelul funcțiilor de conducere din aparatul propriu al Consiliului, în condițiile în care de la funcția de Secretar general si pâna la cea de sef serviciu sunt ocupate prin delegari, dispuse si prelungite succesiv si exclusiv de Presedintele Consiliului. Pe de-o parte, președintele nu a propus Plenului numirea în aceste functii, desi legea obliga în acest sens, art. 39 din Legea nr. 317/2004, republicata. În acest mod, s-a substituit rolului Plenului si a stabilit unilateral ocupantii acestor posturi.

Pe de alta parte nu a realizat niciun fel de consultare cu membrii Consiliului cu referitor la persoanele pe care le-a desemnat. Reamintim ca aparatul propriu deservește Consiliul ca întreg si nu doar presedintele Consiliului. Procedând astfel, a avut acces exclusiv la toate documentele Consiliului, ceilalți membri nefiind înștiintati deloc sau mult prea târziu de unele demersuri ale Consiliului ori de proceduri în care acesta este implicat.

2. A planificat ședințele Secției de judecatori și mai ales pe cele ale Plenului Consiliului într-un mod total

netransparent, imprevizibil pentru unii membrii, perturbând grav activitatea acestei instituții, cu consecințe dintre cele mai nefaste pentru sistemul judiciar. Deși încă din data de 26.03.2019, patru membri ai CSM au solicitat prin adresa 6338/26.03.2019 un mod previzibil de stabilire a ședințelor de Plen, în vederea programării din timp a activităților, doamna președinte al CSM a ignorat în mod inexplicabil această solicitare. Astfel, ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din datele de 20.06.2019, 24.06.2019, 01.07.2019, 03.07.2019, respectiv 08.10.2019 au fost amânate pentru lipsa cvorumului. Cauza principală ale acestor amânări a avut la baza modul defectuos în care doamna președinte a organizat aceste ședințe, având în vedere ca aceasta nu a depus un minim de diligențe în vederea stabilirii posibilității obiective a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii de a se prezenta. (...)

Este graitor modul în care s-au organizat ședințele de Plen care au avut pe ordinea de zi aspecte legate de Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție când, invocându-se urgența s-au organizat ședințe succesive în lunile iunie și iulie, dar nu s-a mai organizat niciuna în primele două săptămâni din luna septembrie 2019 când era posibilă realizarea cvorumului legal.

În alte situații, Președintele Consiliului a stabilit intempestiv ședințe, cum ar fi cea din data de 26 august 2019, ora 10, punând pe ordinea de zi cererea de demisie a dnei. judecator Dana Gîrbovan pentru a putea fi propusă în funcția de ministru al justiției, în condițiile în care cererea a fost înregistrată în aceeași dimineață la ora 9 conform mențiunilor din emap-registry.

3. A stabilit ordinea de zi a ședințelor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii fara o consultare reală a membrilor Consiliului, prin includerea sau refuzul de a include unele puncte de mare interes pentru magistratura și societate, în ansamblu, în funcție de prezența sau absența unor membri la ședințe.

4. A stabilit atribuții în sarcina membrilor Consiliului în domenii care nu sunt compatibile cu demnitatea detinută.

5. Prin încălcarea competențelor proprii, Președintele Consiliului a acordat, printr-o rezoluție olografa pe referatul nr. 2-16165-13.08.2019, drept de acces în sistemul ECRIS a domnului Alistar Victor Teodor. Această decizie interferează nepermis cu rolul Ministerului Justiției de proprietar al aplicației de evidență și repartizare ECRIS, dar și cu dreptul de administrare al instanțelor judecătorești având ca obiect acest sistem informatic.

6. La data de 30.05.2019, doamna judecator Lia Savonea, în calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și al Secției pentru judecatori, a declanșat unilateral procedura de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, procedura care prevedea ca termen de depunere a candidaturilor pentru funcția de președinte a ICCJ perioada 30 mai – 1 iulie 2019, termen ce încălca dispozițiile art. 53 alin. (4) Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu completările ulterioare, întrucât funcția de președinte al ICCJ urma să devină vacantă abia la data de 15 septembrie 2019.

7. În calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecator Lia Savonea a refuzat discreționar publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă al Secției pentru procurori în data de 8 octombrie 2019. Această acțiune este contrastantă cu atitudinea extrem de permisivă față de un membru al societății civile, dl Victor Teodor Alistar, care publică puncte de vedere proprii pe site-ul instituției, sub titulatura de comunicate de presă (a se vedea comunicatul din data de 14 octombrie 2019).

8. Doamna judecator Lia Savonea, în calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv președinte al Secției pentru judecatori, a întârziat în mod nejustificat motivarea hotărârilor Secției pentru judecatori în materia disciplinară. (...) Proiectul de hotărâre prin care s-a anulat acțiunea disciplinară exercitată împotriva fostului președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție este reținut la cabinetul președintelui, deși a trecut un interval de 4 luni de la pronunțare. În acest context, se impune a fi subliniat că a refuzat să pună în discuția Secției pentru judecatori contestația privind tergiversarea procedurii formulată de către doamna judecator Iulia Cristina Tarcea față de această întârziere. Contestația a fost depusă la data de 19.07.2019 și nu a fost discutată nici până în

prezent, desi legea impune obligatia solutionarii acesteia în termen de 5 zile.

9. A manifestat un comportament inadecvat fața de majoritatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, bazat pe o comunicare total deficitara, precum și pe încurajarea si tolerarea unor atitudini agresive din partea unor alți membri (dna. judecator Gabriela Baltag, dl. Victor Teodor Alistar) fata de ceilalti”.

Cei șapte membri atrag atenția ca restabilirea credibilitatii Consiliului, restaurarea neutralitatii acestuia, reasezarea sa în parametri optimi ai unei functionari în scopul îndeplinirii rolului sau de garant al independentei justitiei nu se pot realiza decât „începând cu revocarea doamnei presedinte Lia Savonea din aceasta functie”.