

Judecator CSM, în dosare cu magistrați: Nu a fost o cercetare subterana, cu SRI care facea de capul lui

Judecatorul CSM Mihai Balan a precizat, la plenul CSM când s-a dezbatut raportul Inspekția Judiciare privind dosarele de la DNA cu magistrați, ca mandatele de interceptare au fost filtrate de instanța și nu este vorba despre „o cercetare subterana cu SRI, care facea de capul lui”.

„Din pacate, pacea sociala, sau T0, cum vrem s-o numim nu se construiește pornind un discurs de la: Sa va aratam ce abuzuri s-au savârșit și pe urma atenuam, nu vrem sa generalizam, nu sunt chiar atât de multe, dar totuși sunt. Se pornește de la o analiza obiectiva, pe cifre, pe cuvinte scrise în raport, pe hotarâri de achitare, pe hotarâri de condamnare. Nu le laudam pe unele, nu le blamam pe celelalte, sunt toate ale instanțelor, fie ca sunt definitive, fie ca sunt în prima instanța, sunt raționamente juridice date în exercitarea atribuțiilor de serviciu de catre judecatori sau procurori. S-a spus despre multele dosare care au fost înregistrate și care au ramas nesoluționate”, a spus judecatorul Mihai Balan în ședința de plen CSM de marți.

Judecatorul CSM a vorbit și despre dosarele cu magistrați lasate în nelucrare ani de zile de procurori și menționate în raportul Inspekției Judiciare.

„Foarte rau. Dupa cum la instanțe (...) vine Inspekția Judiciara și te controleaza și vede daca ai restanțe sau daca ai dosare pe care le soluționezi într-o perioada nerezonabila de timp, tot așa trebuia sa se întâmple și la DNA, structura centrala sau structurile teritoriale. (...) Nu pot sa fiu de acord, sau nu vreau sa se lase sa se insinueze acest lucru, ca un dosar lasat în nelucrare înseamna un abuz asupra celui cercetat. Ma refer ca tipar.

Nu reiese de niciunde din acest raport ca un judecator a fost chemat patru ani de zile la parchet constant punându-se presiune pe el, sau un procuror, (...) și în felul acesta sa se insinueze ca soluțiile pe care le-ar putea pronunța sau le-au pronunțat deja acei judecatori sau procurori ar fi fost rezultatul unor astfel de presiuni, pentru ca în spațiul public, înainte de apariția acestui raport, de doi ani și jumătate, acest lucru îl auzim: judecatori și procurori care au dat soluțiile pe care le-au dat din cauza ca au fost presați. Nu, nu se poate pune între aceasta constatare și ce v-am spus mai departe”, a spus magistratul.

Totodata, Balan a mai precizat ca exista mulți magistrați care au constatat ca au fost cercetați sau interceptați și nu au știut acest lucru.

„Deci este exclusa teoria, lansata nu degeaba în spațiul public - și nu de magistrați, ci de politicieni care au beneficiat de pe urma acestor lucruri - ca acești magistrați au fost supuși constant unor presiuni pentru a îi forța sa dea anumite soluții. Deci sunt de acord, trebuie facute verificari, trebuie facute anumite proceduri în care sa nu mai existe astfel de cazuri ca dosare care au stat 1 an, 2, 3, 4, 10 sa arunce macar o umbra asupra legalității sau temeiniciei cercetării în aceste dosare”, a punctat sursa citata.

Mihai Balan a mai atras atenția ca toate mandatele de supraveghere tehnica au fost supuse controlului instanței.

„Nu voi contesta sau analiza un act jurisdicțional al unui judecator din alta prisma dect cea a ilegalității . (...) Toate cereri de autorizație au trecut prin filtrul instanțelor. (...) Nu vreau sa se lase impresia ca a fost o cercetare subterana, cu SRI care facea de capul lui, cu parchete care veneau singure. Nu. Tot ceea ce s-a întâmplat banuiesc ca se gasește în dosare (informații privind interceptările, n.r.)”, a spus Balan.

La rândul sau, în aceeași ședința de plen, procurorul general Bogdan Licu a precizat ca este „circumspect” cu privire la acuzațiile lansate la adresa SRI privind implicarea în dosare.

„Nu vreau sa discut de protocoale, SRI (...) dar eu sunt destul de circumspect cu privire la acuzațiile care i se aduc SRI. Eu și nu regăsiți nicaieri semnătura mea pe un protocol, nu am semnat. Dar eu am un exemplu. Nu știu ce s-a întâmplat într-adevar. Dar dacă la Ploiești, în dosarele instrumentate SIIJ în care s-au devoalat aspecte inimaginabile ale unor foști colegi, nu s-a reținut imixtiunea SRI.

SRI facea transcrierile de pe convorbiri, sunt de acord cu dumneavoastră. Dar vreau să vă spun obligația procurorului de a verifica acele transcrieri. Și în momentul de față, avem procurori care pun la mapă transcrieri făcute de ofițeri de poliție fără să se uite o clipă pe ele și fără să aibă habar ce conțin transcrierile. O boală care era atunci e și acum, dar sub alta formă”, a explicat Bogdan Licu.

În privința raportului discutat de plen, Licu a spus că un motiv ar fi că procurorii nu mai recunosc autoritatea superiorilor, iar lasarea unui dosar în nelucrare este „cel mai rău lucru”.

„De ce s-a ajuns aici, discutăm până mâine și nu ajungem la o concluzie. (...) Nu mai cunoaștem autoritatea unor șefi, a procurorului general. Poate și din cauza asta. Poate din cauza că în anumite structuri au fost promovați procurori cu experiență. (...) Ce constatăm din raport? Cel mai rău lucru pe care poate să îl facă un procuror unui justițiabil unui magistrat ori cetățean obișnuit este să lase un dosar în nelucrare. Este cel mai rău lucru, pentru că e mai rău să lași un dosar nelucrat decât să vii cu o soluție proastă. O soluție proastă e supusa cailor de atac”, a spus procurorul general Bogdan Licu, în ședința CSM.

În urma plenului de marți, care a durat 7 ore, a fost validat raportul Inspecției Judiciare privind dosarele de pe rolul DNA cu magistrații. Subiectul creat numeroase discuții contradictorii între membrii CSM.