

CCR discuta pe 6 mai sesizarile Avocatului Poporului în legatura cu OUG privind starea de urgenta

Curtea Constitutionala va discuta, pe 6 mai, sesizarile trimise de Avocatul Poporului în care sunt reclamate neconstitutionalitatea unor prevederi din OUG-uri privind regimul starii de urgenta.

Prima sesizare a fost trimisa la CCR pe data de 10 aprilie si se refera la neconstitutionalitatea unor prevederi din OUG nr. 36/2020 pentru modificarea si completarea unor acte normative, precum si pentru adoptarea unor masuri pe timpul starii de urgenta instituite prin Decretul nr. 195/2020.

În opinia Avocatului Poporului, OUG nr. 36/2020 aduce atingere prevederilor art. 1, alin. 5 coroborate cu cele ale art. 141 din Constitutie privind principiul securitatii juridice, în componenta referitoare la calitatea legii, dat fiind faptul ca nu a fost solicitat avizul Consiliului Economic si Social la elaborarea sa.

"Analizând titlul si continutul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 36/2020, observam ca actul normativ are în vedere modificarea si completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul politistului, cu modificarile si completarile ulterioare, a Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificarile si completarile ulterioare, a Legii nr. 384/2006 privind statutul soldatilor si gradatilor profesionisti, cu modificarile si completarile ulterioare, si a Legii nr. 145/2019 privind statutul politistilor de penitenciare, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si luarea unor masuri pe timpul starii de urgenta instituite prin Decretul Presedintelui României nr. 195/2020. Astfel, Guvernul a stabilit ca actele normative nu prevad o conduita institutionala cu privire la gestionarea raportului de serviciu a cadrelor militare în activitate/politistilor/soldatilor si gradatilor profesionisti aflati în situatiile de instituire a starii de urgenta, a starii de asediu sau a starii de razboi ori în caz de mobilizare", afirma Avocatul Poporului.

În a doua sesizare trimisa la CCR pe data de 16 aprilie, Avocatul Poporului a formulat exceptii de neconstitutionalitate cu referire la doua articole din OUG nr. 1/1999 privind regimul starii de asediu si regimul starii de urgenta, precum si prevederi din OUG nr. 34/2020 (care modifica OUG 1/1999).

Astfel, Avocatul Poporului a sesizat CCR cu o exceptie de neconstitutionalitate a prevederilor art. 9, art. 14 lit. c indice 1) - f) si art. 28 din OUG nr. 1/1999.

În opinia Avocatului Poporului, prevederile art. 14 lit. c indice 1) - f) din OUG 1/1999 sunt neconstitutionale, întrucât permit presedintelui României sa legifereze în domenii pentru care Legea fundamentala cere interventia legiuitorului primar sau a celui delegat prin modificarea unor legi organice si prin restrângerea efectiva a exercitiului drepturilor omului.

În esenta, Avocatul Poporului considera ca, daca legiuitorul constituant ar fi considerat ca prin decret, ca act administrativ normativ, presedintele poate legifera în perioada starii de urgenta sau de asediu, ar fi prevazut în mod expres un tip de delegare legislativa, asa cum a reglementat-o în cazul celeilalte autoritati executive - Guvernul.

În plus, Avocatul Poporului apreciaza ca art. 28 din OUG 1/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, este formulat într-un mod atât de general, încât normele legale sunt lipsite total de previzibilitate si claritate, ceea ce determina imposibilitatea destinarului legii, si anume persoana care ar încalca prevederile art. 9 din OUG 1/1999, de a-si stabili conduita de urmat, în lipsa unei descrieri riguroase a unei fapte contraventionale.

Pe de alta parte, considera ca OUG nr. 34/2020 încalca prevederile art. 115, alin. 6 din Constitutie.

"Prin dispozitiile art. I pct. 1 si pct. 5 (...) este nesocotit si art. 115 alin. 6 din Constitutie, prin încalcare cerintei constitutionale care conditioneaza delegarea legislativa de respectarea interdictiei privind afectarea drepturilor si libertatilor constitutionale, precum si de interdictia adoptarii unor masuri de trecere silita a unor bunuri în proprietate publica. Textele criticate afecteaza art. 44, art. 41 si art. 31 din Constitutie referitoare la dreptul de proprietate privata, la munca si protectia sociala a muncii si la informatie si vizeaza masuri de trecere a bunurilor confiscate în proprietate publica", se arata în exceptia de neconstitutionalitate.