

Avocații Radu și Asociații SPRL, în colaborare cu EY România, obțin o nouă decizie importantă pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene privind dreptul nerezidenților de a obține rambursarea TVA



Decizia CJUE confirmă faptul că legislația națională încalca legislația europeană în materia dreptului nerezidenților de a obține rambursarea TVA. Aceasta este a doua cauză favorabilă pronunțată ca urmare a demersurilor EY România, [dupa C-441/16, SMS Group](#).

Chep Equipment Pooling NV a fost asistat în procedurile în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) de către echipa de avocați a **Radu și Asociații SPRL** condusa de [Emanuel Bancila](#), împreună cu departamentul de taxe indirecte al EY România, condus de **Jean-Marc Cambien**. Soluția instanței europene a fost dată în cauza C-242/19.

Pe scurt, societatea nerezidentă *Chep Equipment Pooling NV* desfășoară o activitate de închiriere paleți în Europa, iar în acest scop, cumpără paleți din diferite state membre, inclusiv România, pe care îi închiriaza ulterior altor entități din grupul CHEP din UE. Aceste entități, la rândul lor, îi subînchiriaza clienților din statul membru respectiv.

În România, această societate nerezidentă închiriaza către Chep România atât paleți care au fost anterior achiziționați de la producători din România, cât și paleți transportați în acest scop din alte state membre. În vederea recuperării TVA aferente paleților, achitata către furnizorii români, societatea a formulat o cerere de rambursare a TVA în temeiul *Directivei de TVA 2008/9 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare* (în continuare, Directiva 2008/9).

Organele fiscale au respins societății dreptul la rambursarea TVA pe motiv că societatea nerezidentă avea obligația înregistrării în scopuri de TVA în România, obligație generată, în opinia organelor fiscale, de transportul de paleți din alte state membre către România. Organele fiscale și-au întemeiat decizia de respingere a rambursării pe dispozițiile art. 147² alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Vechiul Cod Fiscal, ce condiționează recuperarea TVA-ului de către persoanele nestabilite în România, de interdicția de a fi înregistrat sau de a avea obligația de a se înregistra în scopuri de TVA în România.

În vederea clarificării măsurii în care soluția adoptată de către organele fiscale încalca dispozițiile dreptului european, la solicitarea avocaților **Radu și Asociații SPRL**, Tribunalul București a considerat oportună sesizarea CJUE.

Prin decizia dată, CJUE a invalidat opinia organelor fiscale și a constatat următoarele: „*contrar poziției susținute de guvernul român, un stat membru nu poate exclude de la dreptul la rambursarea TVA-ului o persoană*

impozabila stabilita în alt stat membru pentru simplul motiv ca aceasta persoana impozabila este sau ar trebui sa fie înregistrata în scopuri de TVA în primul stat membru.”

CJUE a aratat ca o astfel de condiționare este contrara Directivei 2008/9 precum și principiilor fundamentale europene în materie de TVA. În ceea ce privește legalitatea interpretarii organelor fiscale cu privire la existența sau nu a obligației de înregistrare în scopuri de TVA în România a societății, CJUE a lasat la latitudinea instanței naționale sa analizeze acest aspect pe baza unei aprecieri globale a tuturor împrejurarilor din litigiul principal.

Aceasta decizie are un impact major asupra tuturor persoanelor impozabile nestabilite în România, care au solicitat rambursarea TVA în temeiul Directivei 2008/9 și carora li s-a refuzat dreptul la rambursarea TVA pe motiv ca aceasta este înregistrata în scopuri de TVA în România sau are obligația înregistrării în scopuri de TVA în România.

În plus, întrucât CJUE a confirmat faptul ca însași prevederea legala naționala ce impune aceasta condiție este contrara Directivei 2008/9, aceasta decizie prezinta importanța pentru statul român, având în vedere ca aceasta prevedere este înca în vigoare în legislația naționala, fiind preluata și în Legea 227/2015 privind noul Cod Fiscal la art. 302 alineatul 1) litera a). Astfel, în situația în care statul român nu corectea transpunerea Directivei 2008/9 în legislația naționala, în conformitate cu interpretarea CJUE data în cauza C-242/19, risca declanșarea procedurii de infringement împotriva sa.

”În concluzie, având în vedere efectul cauzei C-242/19 asupra legislației naționale speram ca aceasta decizie va opri comportamentul nelegal din partea organelor fiscale de a condiționa rambursarea TVA pe baza unor motive nelegale și va contribui la crearea unei legislații naționale conforme cu legislația europeana incidenta”, au aratat avocații implicați în acest proiect.

Din echipa implicata în acest proiect au mai facut parte **Corina Mureșan** și **Calin Stan**, avocați specializați în litigii fiscale, precum și **Cristina Galin**, consultant fiscal specializat în probleme de TVA.