

Interviuri esențiale | Traian Briciu, președintele UNBR: Avocatura se ”uberizeaza”, la fel ca restul serviciilor. Trebuie sa facem față intensificării concurenței cu alte profesii care se promoveaza intens în mediul online și astfel intra tot mai mult pe terenul avocaturii prin oferta de consultanța juridica. Restricțiile stricte privind publicitatea avocaților pot deveni o piedica în concurența cu alte profesii, dar și în concurența internaționala a avocaților



O preocupare constanta în interiorul UNBR este focusata pe etica raporturilor profesionale și interprofesionale, cu accent pe comunicarea individuala a avocaților și promovarea acestora în special în mediul online. În aceste condiții, dupa o perioada de relaxare a reglementarilor privind publicitatea avocaților, în piața avocaturii au existat temeri ca lucrurile se vor schimba, iar ”libertațile” cucerite în ultimii ani ar putea fi pierdute.

”O masprire a normelor privind publicitatea nu este de așteptat, dimpotriva. Odata cu dezvoltarea tehnologiei, lumea s-a schimbat. Procedurile se îndreapta tot mai mult spre dematerializare, avocatura se ”uberizeaza”, la fel ca restul serviciilor. Suntem conștienți ca trebuie sa facem față intensificării concurenței cu alte profesii care se promoveaza intens în mediul online și astfel intra tot mai mult pe terenul avocaturii prin oferta de consultanța juridica, ceea ce este ilegal întrucât, potrivit legii, consultanța juridica este domeniul rezervat avocaturii”, a declarat prof.univ.dr. Traian Briciu, președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.), într-un interviu acordat BizLawyer.

Același mediu online care ofera posibilitați nelimitate de comunicare a dus și la o concurența acerba a avocaților cu alți profesioniști, care încearca tot mai mult sa intre pe domeniul rezervat prin lege avocaților, a aratat interlocutorul BizLawyer. ”Astfel ca, daca alți profesioniști își pot face publicitate cum vor în mediul online, iar avocații se lovesc de restricții și stau în umbra, avem niște probleme asupra carora trebuie sa ne aplecam”, a subliniat președintele UNBR.

În acest context, restricțiile stricte privind publicitatea avocaților pot deveni o piedica în concurența cu alte profesii, dar și în concurența internaționala a avocaților. Clarificarea unor provocari etice și deontologice ale comunicării avocaților în noile medii create de digitalizare și de comunicarea la distanța generata de pandemie reprezinta un obiectiv esențial al Congresului Avocaților 2020, a nuanțat președintele UNBR.

Domnia sa spune ca un subiect foarte fierbinte cu câțiva ani în urma și ramas în actualitate și acum, dar într-o masura mai mica, este delimitarea fina între noțiuni precum comunicare, promovare, publicitate și racolaj.

”Ghidurile de comunicare sunt pe ordinea de zi a UNBR”, a precizat **Traian Briciu** în interviul acordat BizLawyer. Acestea vor viza în special mediul online și vor fi pur orientative, pentru a ajuta avocații sa faca față noilor provocari din mediul online. ”Nu sunt adeptul suprareglementarii. Consider ca aceasta sporește confuzia și creeaza blocaje. Este bine sa ne uitam în jur, la ce fac alte organizații profesionale, însa nu cred ca trebuie sa preluam totul cu copy paste. Trebuie sa ne adaptam în funcție de specificul nostru”, a explicat președintele UNBR.

Mai multe despre prioritățile UNBR în acest moment, printre care remarcabile sunt crearea unei platforme de intermediere avocat-client și inițiativele de modernizare în interiorul profesiei, digitalizarea fiind un prim pas, dar și despre delimitare fina între noțiuni precum comunicare, promovare, publicitate și racolaj sau sprijinul acordat avocaților aflați în imposibilitate totală sau parțială de a continua activitatea profesională, precum și alte subiecte interesante abordate în discuția cu **Traian Briciu**, președinte al UNBR, în rândurile care urmează.

[Descopera oportunitățile de recrutare de pe LegiTeam! GRATUIT.](#)

BizLawyer: Domnule președinte, UNBR face un pas important spre digitalizare și adoptarea unor soluții moderne de interacțiune în interiorul profesiei, prin crearea unei platforme de intermediere avocat-client. Va rugăm să ne spuneți de unde a venit această idee, cine și când o va pune în practică și prin ce s-ar deosebi de celelalte platforme private, deja operaționale.

Ideea realizării unei platforme de intermediere avocat client a venit în contextul crizei sanitare, când s-a simțit în mod acut nevoia unor instrumente noi de comunicare online accesibile avocaților atât în relația cu instanțele, cât și cu clienții sau potențialii clienți. În acest context, în cadrul grupurilor de lucru ale UNBR, am studiat posibilitățile de a veni în întâmpinarea avocaților și a-i sprijini să se adapteze cât mai bine vremurilor actuale, dar și celor care urmează, pentru că este destul de clar că la sfârșitul acestei pandemii, lucrurile nu se vor întoarce înapoi, exact cum au fost. Revenirea la "normalitate" nu va exista. Va fi o nouă "normalitate" la care va trebui să ne adaptăm, să ne familiarizăm cu instrumentele digitale și să le acceptăm, însă doar în măsura în care drepturile fundamentale rămân protejate.

Procesul de realizare a unei platforme de intermediere a relației avocat client nu este atât de simplu, întrucât implică o serie de aspecte ale deontologiei specifice, care trebuie garantate de UNBR: secretul profesional, securitatea informatică a platformei, onorariile care nu pot fi împărțite cu alții, prevenirea conflictelor de interese, utilizarea datelor personale, rezolvarea conflictelor care apar pe platformă, promovarea pe platformă în limitele eticii și concurenței loiale etc. Nu e ușor să găsești soluții la toate aceste provocări.

Sunt probleme care trebuie rezolvate și acestea au fost exprimate foarte bine în [Ghidul CCBE](#) privind utilizarea platformelor online de către avocați. De aceea, *gratuitatea și garanțiile respectării deontologiei* reprezintă elemente importante în configurarea platformei noastre față de alte mijloace existente pe piață. În plus, va exista garanția că serviciul solicitat este prestat de un avocat aflat în exercițiul profesiei.

Cum va funcționa această platformă? Va fi doar o inițiere a contactului dintre avocați și clienți, sau platforma va oferi mai mult? Cum vor fi aleși avocații care acordă consultanța juridică unui solicitant?

Cum se vor plăti onorariile?

Cum v-am spus, e mult de lucru la aceasta platforma și implica multa responsabilitate atât din partea UNBR, cât și a avocaților. Vrem sa asiguram secretul profesional și securitatea platformei, în primul rând. Apoi sa ne asiguram ca legislația și deontologia profesiei sunt respectate. Am luat modelul [platformei Consiliului Național al Barourilor din Franța](#), care funcționeaza foarte bine de ceva vreme. Mai ales în perioada pandemiei, au aderat foarte mulți avocați francezi. Deci, s-a dovedit a fi necesara.

Avocații vor fi aleși în baza unor algoritmi care vor sintetiza experiența lor în anumite domenii, în funcție de campurile completate de ei și, bineînțeles, de cautarile clientului privind domeniul de activitate, aria geografica, dreptul de a pune concluzii la instanțele superioare și chiar cuvinte cheie. Onorariile vor fi platite în contul avocatului, prin intermediul furnizorilor de plăți electronice, fara vreo plată către UNBR. Aceasta platforma este gratuita!

Din câte am vazut, Congresul Avocaților care trebuia sa se desfășoare în perioada 5-10 septembrie a fost amânat, pentru ca situația sanitara din România nu permitea organizarea unui astfel de eveniment. În acest context, va întreb daca nu exista și alte inițiative de modernizare - contactul on-line între avocat și client fiind un prim pas - in interiorul profesiei, pentru reducerea interactivității directe.

Deja multe ședințe de Comisie Permanenta și alte conferințe se fac online sau cu participare mixta: unii sunt prezenți fizic, alții online.

Recent, am dezvoltat o aplicație [UNBRinfo](#) destinata comunicarii rapide cu avocații, mass-media și publicul larg. Aplicația își propune creșterea nivelului de accesibilitate al informației privind profesia de avocat. Aceasta este gratuita și unicul scop este de a informa. Este important de precizat ca prin descarcarea și folosirea aplicației nu vor fi preluate alte date specifice sau date cu caracter personal din telefon.

În ce privește semnatura electronica, ne-am ocupat pentru obținerea unor [oferte speciale](#) pentru avocați. „Semnatura certificata calificata” se poate obține și prin intermediul „agenților de încredere” ai autorității de certificare, daca aceasta numește astfel de agenți pe lângă barouri sau filiale.

Au fost luate toate masurile pentru depunerea dosarelor online pentru candidații la concursul de admitere în avocatura în 2020. Am colaborat continuu cu autoritățile, cum ar fi [Administrația Naționala a Penitenciarelor](#) pentru facilitarea accesului la asistența juridica prin comunicarea online.

Ne-am preocupat de acordarea de credite în condiții preferențiale, garantate de stat în proporție de 90%, structurilor organelor profesiei de avocat – U.N.B.R. la nivel național și barourilor la nivel local – în vederea asigurării condițiilor necesare pentru continuarea activității acestora, prin achiziția de echipamente și programe informatice, inclusiv sisteme de videoconferința, tehnologizarea cu echipamente care sa permita realizarea în mediul on-line a activităților de conducere și coordonare a avocaturii la nivel național și, respectiv, local, inclusiv pentru a asigura avocaților care nu dețin astfel de echipamente participarea la acte procedurale în sistem de videoconferința etc.

Am încercat sa dam [îndrumari](#), sfaturi utile, barourilor, dar si avocaților cu privire la modul în care își vor putea desfășura activitatea online.

Dupa cum știți, Ministerul Justiției a pus recent în dezbatere publica un [proiect de lege](#) privind unele masuri în domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19, care prevede ca și în materie civila, în perioada starii de alerta, când este posibil, cu acordul părților, instanțele judecatorești pot hotărî ca ședințele de judecata sa se desfășoare prin mijloace de telecomunicație audiovizuala care permit verificarea identității părților și garanteaza securitatea, integritatea, confidențialitatea și calitatea transmisiunii, dispunând masurile necesare în acest scop.

Cred ca aceste proiecte sunt binevenite în aceasta perioada, însa baza ar trebui sa ramâna prezența fizica în instanța. Strigarea cauzelor pe intervale orare este cel mai bun lucru care s-a realizat în aceasta perioada, dar, din păcate, nu se mai respecta la toate instanțele.

[Intra pe portalul de concurența pentru mai multe articole referitoare la proiectele avocaților din aceasta arie de pra](#)

Perioada de izolare și declinul economic ce a urmat a afectat activitatea avocaților. În cele mai multe cazuri veniturile profesioniștilor din domeniul avocaturii au scăzut, prin reprioritizarea proiectelor în care își asistau clienții sau prin scăderea bugetelor alocate consultanței în mai multe arii de practica. Sunt preocupate organele de conducerea ale profesiei de aceasta situație? Cum îi spijiniți pe cei care va solicita ajutorul? Este mare numărul solicitărilor?

Sigur ca ne preocupa aceste aspecte și în toata aceasta perioada de criza au fost prioritare. Începând de la începutul crizei, în martie 2020, UNBR a transmis Guvernului României, Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției, Senatului României și Camerei Deputaților un [set de propuneri](#) pentru a sprijini continuarea activității avocaților. Era o situație dificilă întrucât, pe de o parte legislația stării de urgență prevedea obligativitatea continuării activității avocaților, pe de alta parte aceasta era restricționată de condițiile sanitare și de măsurile luate în domeniul organizării instanțelor. Deci, teoretic, avocații nu intrau în categoria celor care nu puteau să-și continue activitatea din cauza interdicțiilor, cum ar fi restaurantele sau hotelurile, care erau închise. Însă practic, aceștia nu-și puteau continua activitatea din cauza interdicțiilor impuse altora, cum ar fi instanțele, care și-au limitat activitatea la cauzele urgente. A fost nevoie de multă muncă de convingere din partea UNBR pentru a explica aceasta situație autorităților.

Astfel ca am solicitat măsuri care se refera la susținerea continuității serviciilor barourilor în rațiunea serviciilor de interes public, măsuri de natura compensatorie pentru avocați aflați în imposibilitate totală sau parțială de a continua activitatea profesională, măsuri pentru protecția sanitară a avocaților care sunt obligați prin actele normative special adoptate în perioada stării de urgență să satisfacă activitatea judiciară de interes public.

Majoritatea solicitărilor făcute de UNBR către Guvern și Parlament, privind includerea avocaților în măsurile de sprijin economic au avut ecou, fiind transpuse în plan legislativ. (Găsiți [aici](#) Sinteza acțiunilor și măsurilor UNBR în contextul crizei COVID-19).

Recomandarea de către UNBR a unor onorarii minimale a fost combatută de unele voci din interiorul profesiei, care spuneau că ar fi anticoncurențială și ar putea atrage atenția autorității de concurență. Ați consultat Consiliul Concurenței? Ce se va întâmpla cu aceste onorarii?

Desigur, adoptarea hotărârii a fost precedată de dezbateri în care s-au evidențiat poziții divergente, dar expuse în maniera lucrativă, în baza unor argumente, care au cuprins și aspectele la care va referiți. În cele din urmă, soluția a fost expresia unei majorități. Cu toate acestea, maturitatea decizională a condus la acceptarea amendamentului conform căruia *”Prezenta Hotărâre intră în vigoare la data de 01 ianuarie 2021. Până la intrarea în vigoare, UNBR va solicita avizul/punctul de vedere al Consiliului Concurenței”*. După observațiile Consiliului Concurenței vom avea toate elementele pentru a ne stabili opțiunile. În sinteza, scopul urmărit prin recomandarea onorariilor minimale este acela de a crea premisele unui ghid de bune practici, care să vină în sprijinul tuturor participanților la actul de justiție. Se spera că un astfel de ghid ar avea efecte pozitive în diminuarea/înltaturarea conflictelor legate de concurența neloială interprofesională și creșterea prestigiului profesional. Vreau să subliniez un lucru esențial:

acest ghid este orientativ și nu are caracter obligatoriu pentru niciun avocat, deci nimeni nu vrea să "fixeze" onorarii.

O preocupare constantă în interiorul UNBR este focalizată pe etica raporturilor profesionale și interprofesionale, cu accent pe comunicarea individuală a avocaților și promovarea acestora în special în mediul online. De unde pleacă îngrijorările și ce urmează? După relaxarea reglementărilor privind publicitatea avocaților este de așteptat o înăsprire a normelor?

O înăsprire a normelor privind publicitatea nu este de așteptat, dimpotrivă.

Odată cu dezvoltarea tehnologiei, lumea s-a schimbat. Procedurile se îndreaptă tot mai mult spre dematerializare, avocatura se "uberizează", la fel ca restul serviciilor. E o realitate care nu îmi place (îmi asum că așa putea fi nepopular prin faptul că nu am o viziune atât de „progresistă” asupra lumii), dar trebuie să ne adaptăm. Suntem conștienți că trebuie să facem față intensificării concurenței cu alte profesii care se promovează intens în mediul online și astfel intra tot mai mult pe terenul avocaturii prin oferta de consultanță juridică, ceea ce este ilegal întrucât, potrivit legii, consultanța juridică este domeniul rezervat avocaturii.

Într-adevăr, un efect cert al evoluției digitale accelerate din ultimii ani este o "explozie" a comunicării. Dacă la vremea adoptării Legii nr. 51 /1995 și a Statutului profesiei de avocat comunicarea era încă mediata exclusiv de canalele tradiționale, în ultimii ani aceasta a avansat accelerat spre era platformelor mobile de comunicare, unde lipsește orice filtru editorial. Practic, mediul online este unul în care oamenii își iau libertăți mult mai mari decât în orice alt mediu, iar restricțiile sunt mult mai greu de impus. Internetul este un mediu greu controlabil de vreo structură de autoritate tradițională.

Aceste transformări ale comunicării aduc multe provocări în relațiile avocaților cu clienții sau cu alți profesioniști.

Același mediu online care oferă posibilități nelimitate de comunicare a dus și la o concurență acerbă a avocaților cu alți profesioniști, care încearcă tot mai mult să intre pe domeniul rezervat prin lege avocaților. Astfel că dacă alți profesioniști își pot face publicitate cum vor în mediul online, iar avocații se lovesc de restricții și stau în umbra, avem niște probleme asupra cărora trebuie să ne aplecăm.

Deși Legea nr. 51/1995 a devenit mai relaxată în privința promovării avocaților, prin modificările aduse de Legea nr. 25/2017, Statutul profesiei nu a fost adaptat noilor dispoziții, astfel că în reglementările profesionale apar inconsecvențe în privința posibilităților de promovare ale avocaților, pe o piață extrem de concurențială. Aceste aspecte sunt pe ordinea de zi a UNBR.

În mod tradițional, avocații din țările de drept continental au avut interdicție de a-și face publicitate în vederea dobândirii de clientela. În ultimii ani, contextul social economic a impus relaxarea normelor privind publicitatea avocaților în toate țările, inclusiv România. Însă, în legislația națională persista unele confuzii terminologice, în special cele privind *comunicarea publică* și *comunicarea comercială* sau *publicitatea*, pe care ar trebui să le clarificăm. Anumite aspecte ale legislației ar trebui remediate pentru a putea fi pe deplin înțelese libertățile pe care le au avocații, dar și limitele etice și deontologice ale comunicării acestora.

Nu cu prea mult timp în urmă, aspectele legate de "liberalizarea" publicității avocaților au reprezentat un subiect fierbinte în cadrul profesiei, nu numai în România, ci și în alte țări din Uniunea Europeană și în plan global. Internaționalizarea avocaturii a determinat o parte din avocați, mai cu seama pe cei care practicau în zona comercială, să revendice relaxarea normelor privind publicitatea, pentru a face față concurenței societăților de avocatura din țările de drept anglo-saxon și luptei pentru dreptul continental în alegerea legii aplicabile în contracte. Pe de altă parte, avocații tradiționaliști se opuneau relaxării normelor privind publicitatea, recunoașterea caracterului comercial al serviciilor avocațiale fiind de neconceput.

În ce privește caracterul comercial al serviciilor avocațiale, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15

ianuarie 2015 în [cauza Birutė Šiba împotriva Arūnas Devėnas](#) a ”șocat” lumea avocaților din țările de drept continental , stabilind ca avocatul este ”furnizor” iar clientul este ”consumator”. Cu alte cuvinte, aceasta hotărâre validează caracterul comercial și aplicabilitatea dreptului consumatorilor în cazul serviciilor avocațiale. Deci avem de a face cu niște schimbări de paradigma greu de asimilat de către ”juriștii puri”.

Dupa aceasta hotărâre, majoritatea țărilor europene au început să relaxeze normele privind comunicarea comercială/ publicitatea avocaților. Cert este că, în ultimii ani, au avut loc transformări în plan economic, tehnologic, concurențial care au determinat regândirea regulilor privind comunicarea și publicitatea avocaților.

Dezvoltarea tehnologiei a extins fără limite posibilitățile de comunicare publică sau comercială, oferind medii noi față de cele tradiționale (presa scrisă, radio-tv și afișajul).

Cam toate statele cu drept continental au relaxat, în ultimii cinci ani, regulile privind promovarea avocaților. A fost un proces complicat, dar până la urmă a învins logica pietei. În condițiile globalizării, în toate statele avocatura se confruntă cu aceleași probleme: profesioniștii din alte domenii încearcă să intre tot mai mult pe domeniul rezervat avocaturii, în special prin oferta de consultanță integrată. Inclusiv interprofesionalitatea, care se practică tot mai mult pentru a răspunde cererii crescânde de servicii integrate, pune mai multe probleme deontologice pentru avocați. Având în vedere faptul că noile realități economice și sociale reclamă o extindere a interpretării principiilor fundamentale ale profesiei de avocat la contextul specific al tendințelor de exercitare a activității lor și în cadrul altor profesii compatibile cu cea de avocat, precum și al tendințelor de colaborare profesională tot mai strânsă cu alte profesii juridice și chiar nejuridice, UNBR a adoptat, încă din 2015 o [Rezoluție](#) privind principiile de integritate în activitățile desfășurate de avocați în profesii compatibile cu profesia de avocat și în conclucrările interprofesionale pentru furnizarea de servicii profesionale integrate.

În acest context, restricțiile stricte privind publicitatea avocaților pot deveni o piedică în concurența cu alte profesii dar și în concurența internațională a avocaților. Clarificarea unor provocări etice și deontologice ale comunicării avocaților în noile medii create de digitalizare și de comunicarea la distanță generată de pandemie reprezintă un obiectiv esențial al Congresului Avocaților 2020.

Cum ați putea face o delimitare fină între noțiuni precum comunicare, promovare, publicitate și racolaj? Dacă este un subiect atât de fierbinte, de ce nu concepe UNBR un Ghid de comunicare a avocaților, așa cum periodic publica Consiliul Concurenței ghiduri pe anumite chestiuni sensibile ce pot atrage încălcări ale legislației antitrust ?

Într-adevăr, acesta a fost un subiect foarte fierbinte cu câțiva ani în urmă și mai este și acum, dar într-o măsură mai mică. Legea nr. 25/2017, care modifică și completează Legea nr. 51/1995 privind organizarea și funcționarea profesiei de avocat face această distincție între *comunicarea publică* și *publicitate*.

Art. 47 prevede că ”*Orice comunicare publică sau orice publicitate făcută de un avocat sau de o formă de exercitare a profesiei este permisă, cu condiția ca aceasta să respecte reglementările profesionale și cele privitoare la independența, demnitatea, integritatea profesiei, pastrarea secretului profesional, să fie obiectivă și să corespundă adevărului*”.

Tot în 2017 a fost adoptat și Codul deontologic al avocatului român, care aplică această distincție, făcând referire la scopul promovării: Potrivit art. 20. (1), din Cod, termenul „publicitate” se referă la orice formă de prezentare a activității și serviciilor avocațiale, în scopul promovării acestora în fața publicului.

Mai departe, la art. 20, alin 2 din Cod, se face distincția publicității față de comunicarea publică: ”*Publicitatea nu include comunicările făcute de avocat, în virtutea libertății sale de exprimare și în scopul apărării intereselor*

clientului ori participării avocatului la o dezbatere cu privire la chestiuni de interes public”.

Este adevărat că trebuie făcute și niște modificări la Statutul avocaților, pentru eliminarea oricăror confuzii. În ce privește ghidurile de comunicare, și acestea sunt pe ordinea de zi a UNBR. Însă, acestea vor viza în special mediul online. Aceste ghiduri vor fi pur orientative, pentru a ajuta avocații să facă față noilor provocări din mediul online. Nu sunt adeptul suprareglementării. Consider că aceasta sporește confuzia și creează blocaje. Este bine să ne uităm în jur, la ce fac alte organizații profesionale, însă nu cred că trebuie să preluăm totul cu *copy paste*. Trebuie să ne adaptăm în funcție de specificul nostru.

Cum arată bilanțul dumneavoastră după primul an în care ați asigurat președinția Uniunii Naționale a Barourilor din România? Care au fost cele mai importante decizii și direcții pe care le-ați imprimat și care au fost neîmplinirile primului an de activitate? Unde mai aveți de lucrat, ce va propuneți să îmbunătățiți în perioada următoare?

Cred că am avut progrese în privința comunicării în interiorul organelor profesiei și în raporturile cu autoritățile statului, inclusiv prin valorificarea experienței colegilor avocați care exercită în prezent demnități publice. Coerența între poziția barourilor și cea a Uniunii a fost de natură să confere siguranța mesajului lansat și a contribuit la obținerea unor rezultate de etapă în beneficiul profesiei de avocat (ex: reconsiderarea de către autoritățile judecătorești a poziției inițiale față de accesul avocaților în incinta instanțelor; redimensionarea vacanței judecătorești, accesarea indemnizațiilor compensatorii în starea de urgență și de alertă; extinderea către avocați a beneficiilor recunoscute mediului de afaceri în perioada stării de urgență; promovarea intereselor legitime ale avocaților în planul procesului legislativ – aici exemplele fiind multiple).

Finanțarea plății serviciilor de asistență judiciară s-a realizat în proporție de 100%, aspect dificil de obținut într-o perioadă marcată de presiuni bugetare. Și aici, coerența în expunerea poziției UNBR, buna colaborare cu Ministerul Justiției și Ministerul Public, au fost decisive.

Începutul mandatului a dat speranțe realizării obiectivului referitor la intensificarea raporturilor internaționale, reprezentanții noștri fiind activi în acest domeniu, dar din păcate, efectele Covid au redus în general aceste contacte pentru o perioadă. Acum, în context diferit, revenim, inclusiv prin folosirea mijloacelor moderne de comunicare, în acest spațiu de interes.

Sunt multe alte proiecte propuse la începutul mandatului care sunt demarate și se afla în diferite stadii de analiză sau lucru (ex: așezarea C.A.A. pe principii de economice care să asigure dezvoltarea dinamică și durabilă a sistemului; reorganizarea I.N.P.P.A., existența unui cadru de reglementare în materia prevenirii spălării banilor; găsirea unor practici în materia comunicării și publicității care să respecte proporția între interesul promovării profesionale și principiile profesiei de avocat; completarea protocolului privind serviciile de asistență judiciară; integrarea în proiectul Cartierul Justiției; realizarea unui mijloc financiar care să asigure facilități economice avocaților etc.).

Din păcate, nu am avut încă un proiect consolidat și aprobat privind comunicarea și publicitatea profesiei de avocat, cu toate că acesta era un obiectiv prezentat la începutul mandatului. Deși am reușit organizarea grupurilor de lucru, aceasta s-a realizat cu o relativă întârziere, explicabilă în contextul amânării ședințelor de la începutul anului. Sper că funcționarea acestora în viitor să dinamizeze activitatea Consiliului U.N.B.R. Din motive de înțeles, nu am reușit încă punerea în aplicare a obiectivului de a avea un Congres care să dezbata o tematică de interes pentru profesie. Din fericire, am primit materiale de bună calitate de la tinerii avocați, dar așteptam cadrul cel mai potrivit pentru dezbaterile acestora.

[Intra pe LadyLawyer.ro și afla mai multe despre activitatea, preocupările și proiectele doamnelor avocat din cele mai importante firme de pe piața locală.](#)