

Prahova: Dosarul de coruptie al familiei Cosma, trimis în camera preliminară

Dosarul de coruptie în care sunt judecati, printre alții, fostul presedinte al Consiliului Județean (CJ) Prahova, Mircea Cosma, și fiul său, fostul deputat Vlad Cosma, a fost trimis de Tribunalul Prahova în camera preliminară.

Potrivit portalului instanțelor de judecată, magistrații de la Tribunal au admis o cerere formulată de Vlad Cosma și au constatat nulitatea absolută a două încheieri pronunțate în vara anului 2014 în procedura camerei preliminare de Înalta Curte de Casatie și Justitie (ÎCCJ).

"Admite cererea formulată de inculpatul Cosma Vlad Alexandru. Constata nulitatea absolută a încheierilor nr. 475/20.05.2014 și nr. 28/25.06.2014 pronunțate în procedura camerei preliminare de Înalta Curte de Casatie și Justitie. Desființează încheierile nr. 475/20.05.2014 și nr. 28/25.06.2014 pronunțate în procedura camerei preliminare de Înalta Curte de Casatie și Justitie și trimite cauza la compartimentul Registratura din cadrul Tribunalului Prahova, în vederea repartizării aleatorii a cauzei, aceasta urmând a fi reluată din etapa camerei preliminare", se arată în încheierea ședinței care a avut loc, marți, la Tribunalul Prahova.

Pe 20 mai 2014, ÎCCJ a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 183/P/2013 din 11.04.2014 al DNA Ploiești privind pe inculpații Vlad Cosma, Mircea Cosma, Daniel Alixandrescu și Razvan Alexe și a dispus începerea judecării cu privire la aceștia. Ulterior, Pe 25 iunie 2014, instanța a respins contestația formulată de Mircea și Vlad Cosma împotriva încheierii din 20 mai 2014.

ÎCCJ a decis definitiv, în luna mai, ca Tribunalul Prahova este instanța competentă să judece dosarul familiei Cosma, decizia fiind pronunțată după ce dosarul s-a plimbat aproape opt luni între Tribunalul Prahova și instanța supremă, cele două instanțe susținând că nu au competența să judece acest caz.

Inițial, în noiembrie 2016, un complet de trei judecători de la ÎCCJ a dat o primă sentință în acest caz. Fostul presedinte al CJ Prahova, Mircea Cosma, a fost condamnat la opt ani de închisoare, în timp ce fiul său, Vlad Cosma, a primit cinci ani de închisoare. De asemenea, omul de afaceri Razvan Alexe și fostul șef al Direcției Patrimoniu din cadrul CJ Prahova Daniel Alixandrescu au primit doi ani și șase luni și, respectiv, șase ani de închisoare.

Ulterior, în martie 2018, în apel, un complet de cinci judecători de la instanța supremă a decis rejudecarea dosarului, pe motiv că o parte dintre martori au dat declarații contradictorii în instanța și există suspiciuni legate de modul în care procurorii de la DNA Ploiești au administrat probele. Dosarul a fost trimis atunci la Secția penală a ÎCCJ.

La rejudecare, procesul a fost amânat de mai multe ori, o parte dintre judecătorii din complet au fost schimbați, după care dosarul a fost trimis, în septembrie 2019, la Tribunalul Prahova, unde procesul trebuia să se rejudece.

Pe 20 ianuarie 2020, Tribunalul Prahova a trimis dosarul înapoi la instanța supremă, susținând că există un conflict negativ de competență între acest tribunal și instanța supremă. Ulterior, în luna mai, ÎCCJ a decis definitiv că nu există un conflict negativ de competență, iar dosarul s-a întors la Tribunalul Prahova.

Pe 11 aprilie 2014, procurorii DNA i-au trimis în judecată, sub control judiciar, pe Vlad Cosma, acuzat de trafic de influență, și pe Mircea Cosma, pentru luare de mită și abuz în serviciu. Razvan Alexe a fost acuzat de trafic de influență și dare de mită și Daniel Alixandrescu - de luare de mită și abuz în serviciu.

Potrivit DNA, în perioada 2012 - 2013, Razvan Alexe (apropiat al familiei Cosma) si fostul deputat Vlad Cosma au pretins si primit de la trei reprezentanti ai unor societati comerciale, denuntatori în cauza, suma totala de 4.410.149 lei, disimulata în contravaloarea unor lucrari subcontractate fictiv de aceste societati catre doua firme controlate în fapt de Alexe.

Procurorii sustin ca sumele de bani au fost pretinse si primite de cei doi în schimbul interventiei la persoane cu putere de decizie din cadrul CJ Prahova si anume la Mircea Cosma si Daniel Adrian Alixandrescu (director executiv al Directiei Patrimoniu, având în subordine Serviciul Achizitii Publice si Contracte, precum si Serviciul Urmarire Lucrari Publice), astfel încât societatile sa obtina trei lucrari de modernizare/întretinere a drumurilor, dar si pentru a deconta cu prioritate lucrari deja efectuate.

Cele trei lucrari se refera la obiectivele: "Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, judetul Prahova", "Lucrari si servicii privind întretinerea curenta a drumurilor publice - plombe" si "Întretinerea curenta a drumurilor judetene pe timp de iarna 2012 - 2013".

Conform DNA, pentru ca societatile denuntatorilor sa câstige cele trei lucrari, în cadrul CJ Prahova s-au desfasurat, sub directa implicare a lui Mircea Cosma si Daniel Alixandrescu, proceduri de achizitie publica, cu încălcarea dispozitiilor legale si prin care bugetul judetului a fost prejudiciat cu suma totala de 6.077.273 lei.

"Pentru a-si încalca atributiile de serviciu rezultate din lege si din fisa postului si pentru a favoriza cele trei societati comerciale, inculpatii Cosma Mircea si Alixandrescu Daniel Adrian au pretins si primit de la inculpatul Alexe Razvan o parte din sumele pretinse si primite de acesta de la denuntatori, respectiv 1.890.064 lei - inculpatul Cosma Mircea si 130.000 lei - inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian. Anterior, în perioada 2010 - 2011, în calitate de presedinte al Consiliului Judetean Prahova, inculpatul Cosma Mircea a mai pretins de la reprezentantul de atunci al uneia dintre cele trei societati comerciale (în prezent decedat), în schimbul decontarii cu prioritate a sumelor datorate de autoritatea publica judeteana pentru lucrari executate de aceasta firma, suma totala de 900.000 lei, din care a primit 550.000 lei", sustin procurorii.

Conform DNA, suma a fost disimulata în contravaloarea unor suprafete de teren arabil, obiect al unor contracte de vânzare-cumparare autentificate, în baza carora societatea le-a "achizitionat" de la persoane interpusse de inculpat, apropiate familiei sale, la preturi supraevaluate. Obiectul mitei l-a reprezentat în acest caz diferenta dintre pretul de vânzare catre societatea respectiva si pretul cu care terenurile fusesera efectiv cumparate anterior, de la primii proprietari si este în cuantum de 487.000 lei.