

## DNA a cerut stramutarea dosarului familiei Cosma invocând posibilitatea creării de suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor(motivare)

Procurorii DNA Ploiesti au cerut stramutarea dosarului de corupție al familiei Cosma de la Tribunalul Prahova invocând posibilitatea creării de suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor care ar trebui să soluționeze cauza, se arată în motivarea Curții de Apel Ploiesti, care a respins ca nefundată solicitarea Parchetului.

Potrivit documentului, DNA a aratat faptul ca Mircea Cosma a detinut mai multe mandate de presedinte al Consiliului Judetean (CJ) Prahova, dar și functii de conducere în PSD Prahova, al carui actual presedinte, Bogdan Toader, era, la momentul formularii cererii de stramutare, presedinte al CJ, institutie care este parte civila în acest proces.

"În motivarea cererii de stramutarea dosarului nr.313/1/2020 al Tribunalului Prahova s-a aratat ca este de notorietate faptul ca inculpatul... (n.r. Mircea Cosma) a detinut o perioada lunga de timp, între anii 200 și 2004, 2008 și 2016 functia publica de presedinte al .... precum și pe aceea de presedinte al... În luna ianuarie 2020 a fost ales vicepresedinte al aceleiasi formatiuni politice, presedintele... fiind actualul presedinte al... în conditiile în care... are calitatea de parte civila în... Tribunalului Prahova. A mai sustinut parchetul ca inculpatul... a detinut și detine în continuare o importanta pozitie în ierarhia sociala și politica din judet, fiind o persoana publica ale carei actiuni sunt urmarite de comunitatea prahoveana precum și ca notorietatea persoanelor este valabila și în cazul inculpatului... fost deputat în Parlamentul României (n.r. Vlad Cosma). Fata de aceste argumente s-a apreciat ca s-ar putea crea suspiciuni rezonabile legate de imparțialitatea judecătorilor care ar trebui să soluționeze dosarul nr.313/\*1/2020. Totodata, s-a precizat ca datorita articolelor aparute în presa locala și centrala, în emisiuni realizate de diverse posturi de televiziune cât și din comunicatele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justitie, la acest moment se stie faptul ca la Sectia pentru Investigarea Infractiunilor din Justitie au existat și exista în lucru dosare formate în urma plângerilor penale depuse de inculpatii ...și împotriva procurorilor DNA - Serviciul Teritorial Ploiesti în care au fost audiati și magistrati judecatori de la instantele prahovene, inclusiv de la Tribunalul Prahova", se precizeaza în motivarea instantei.

În aceste conditii, DNA Ploiesti a cerut stramutarea cauzei la un alt tribunal din circumscriptia Curții de Apel Ploiesti, considerând ca judecarea dosarului trebuie să aiba loc în conditii "normale și de echitate".

Cererea procurorilor anticorupție a fost respinsa de Curtea de Apel Ploiesti, care a apreciat ca pretinsa împrejurare referitoare la faptul ca ar fi afectata imparțialitatea judecătorilor din cadrul Tribunalului Prahova, raportat la pozitia inculpatilor în judetul Prahova, nu a fost dovedita.

"Mai mult decât atât, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei (...) Curtea constata ca inculpatii ... și..., în prezent, nu mai detin functii publice și nici structurile de conducere în... (...) În concluzie, Curtea retine ca, în speta, nu se invoca și nici nu se contureaza date în legatura cu motivele strict prevazute de dispozitiile legale pentru a se dispune stramutarea cauzei, asa încât se apreciaza ca aceasta cerere de stramutare nu este întemeiata, nerezultând date certe și concrete în legatura cu un pericol real și iminent de tulburare a ordinii publice în comunitatea locala, iar în motivele invocate de Parchet, neexistând nici elemente solide, argumentate, în masura sa determine concluzia ca imparțialitatea judecătorului ar fi afectata datorita calitatii partilor ori împrejurarilor cauzei", se mai mentioneaza în document.

Înalta Curte de Casatie și Justitie (ÎCCJ) a decis definitiv, în luna mai, ca Tribunalul Prahova este instanta competenta sa judece dosarul familiei Cosma, decizia fiind pronuntata dupa ce dosarul s-a plimbat aproape opt luni între Tribunalul Prahova și Instanta suprema, cele doua instante sustinând ca nu au competenta sa judece acest caz.

Initial, în noiembrie 2016, un complet de trei judecatori de la ÎCCJ a dat o prima sentinta în acest caz. Fostul presedinte al CJ Prahova Mircea Cosma a fost condamnat la opt ani de închisoare, în timp ce fiul sau, Vlad Cosma, a primit cinci ani de închisoare. De asemenea, omul de afaceri Razvan Alexe si fostul sef al Directiei Patrimoniu din cadrul CJ Prahova Daniel Alixandrescu au primit doi ani si sase luni si, respectiv, sase ani de închisoare.

Ulterior, în martie 2018, în apel, un complet de cinci judecatori de la Instanta suprema a decis rejudecarea dosarului, pe motiv ca o parte dintre martori au dat declaratii contradictorii în instanta si exista suspiciuni legate de modul în care procurorii de la DNA Ploiesti au administrat probele. Dosarul a fost trimis atunci la Sectia penala a ÎCCJ.

La rejudecare, procesul a fost amânat de mai multe ori, o parte dintre judecatorii din complet au fost schimbati, dupa care dosarul a fost trimis, în septembrie 2019, la Tribunalul Prahova, unde procesul trebuia sa se rejudece.

Pe 20 ianuarie 2020, Tribunalul Prahova a trimis dosarul înapoi la Instanta suprema, sustinând ca exista un conflict negativ de competenta între acest tribunal si Instanta suprema. Ulterior, în luna mai, Înalta Curte de Casatie si Justitie a decis definitiv ca nu exista un conflict negativ de competenta, iar dosarul s-a întors la Tribunalul Prahova.

În data de 11 aprilie 2014, procurorii DNA i-au trimis în judecata, sub control judiciar, pe Vlad Cosma, acuzat de trafic de influenta, si pe Mircea Cosma, pentru luare de mita si abuz în serviciu. Razvan Alexe a fost acuzat de trafic de influenta si dare de mita si Daniel Alixandrescu - de luare de mita si abuz în serviciu.

Potrivit DNA, în perioada 2012 - 2013, Razvan Alexe (apropiat al familiei Cosma) si fostul deputat Vlad Cosma au pretins si primit de la trei reprezentanti ai unor societati comerciale, denuntatori în cauza, suma totala de 4.410.149 lei, disimulata în contravaloarea unor lucrari subcontractate fictiv de aceste societati catre doua firme controlate în fapt de Alexe.

Procurorii sustin ca sumele de bani au fost pretinse si primite de cei doi în schimbul interventiei la persoane cu putere de decizie din cadrul CJ Prahova, si anume, la Mircea Cosma si Daniel Adrian Alixandrescu (director executiv al Directiei Patrimoniu, având în subordine Serviciul Achizitii Publice si Contracte, precum si Serviciul Urmarire Lucrari Publice), astfel încât societatile sa obtina trei lucrari de modernizare/ întretinere a drumurilor, dar si pentru a deconta cu prioritate lucrari deja efectuate.

Conform DNA, pentru ca societatile denuntatorilor sa câstige cele trei lucrari, în cadrul CJ Prahova s-au desfasurat, sub directa implicare a lui Mircea Cosma si Daniel Alixandrescu, proceduri de achizitie publica, cu încălcarea dispozitiilor legale si prin care bugetul judetului a fost prejudiciat cu suma totala de 6.077.273 lei.

"Pentru a-si încălca atributiile de serviciu rezultate din lege si din fisa postului si pentru a favoriza cele trei societati comerciale, inculpatii Cosma Mircea si Alixandrescu Daniel Adrian au pretins si primit de la inculpatul Alexe Razvan o parte din sumele pretinse si primite de acesta de la denuntatori, respectiv 1.890.064 lei - inculpatul Cosma Mircea si 130.000 lei - inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian. Anterior, în perioada 2010 - 2011, în calitate de presedinte al Consiliului Judetean Prahova, inculpatul Cosma Mircea a mai pretins de la reprezentantul de atunci al uneia dintre cele trei societati comerciale (în prezent decedat), în schimbul decontarii cu prioritate a sumelor datorate de autoritatea publica judeteana pentru lucrari executate de aceasta firma, suma totala de 900.000 lei, din care a primit 550.000 lei", sustin procurorii.

Conform DNA, suma a fost disimulata în contravaloarea unor suprafete de teren arabil, obiect al unor contracte de vânzare-cumparare autentificate, în baza carora societatea le-a "achizitionat" de la persoane interpuse de inculpat,

apropiate familiei sale, la preturi supraevaluate. Obiectul mitei l-a reprezentat în acest caz diferenta dintre pretul de vânzare catre societatea respectiva si pretul cu care terenurile fusesera efectiv cumparate anterior, de la primii proprietari si este în cuantum de 487.000 lei.