

PBC Attorneys-at-Law stabilește un precedent important obținând în instanța inadmisibilitatea cererii de chemare în garanție a executorului judecătoresc în temeiul îmbogațirii fara justa cauza



Echipa PBC Attorneys-at-Law a câștigat în mod definitiv, pentru executorul judecătoresc pe care l-a reprezentat, un dosar în care a confirmat inadmisibilitatea atragerii răspunderii executorului judecătoresc pe cale civilă, pentru actele realizate în cadrul procedurii de executare.

Astfel, în urma unei soluții de reducere a onorariului executorului judecătoresc în cadrul contestației la executare, debitorul s-a îndreptat împotriva creditorului, solicitând întoarcerea executării silite pentru diferența de onorariu supus restituirii.

Creditorul, la rândul său, a chemat în garanție executorul judecătoresc, solicitând ca, în cazul admiterii cererii de întoarcere a executării silite, să fie admisă și cererea de chemare în garanție. Acest lucru ar fi însemnat obligarea executorului judecătoresc la restituirea diferenței de onorariu, în temeiul dispozițiilor legale privind îmbogațirea fara justa cauza.

Instanța a respins cererea de chemare în garanție ca inadmisibilă, constatând că nu este îndeplinită condiția impusă de art. 72 alin. (1), teza finală din Codul de Procedura civilă, respectiv creditorul nu are deschisă pe cale separată calea unei acțiuni împotriva executorului judecătoresc, întemeiată pe îmbogațirea fara justa cauza.

Conform art. 72 alin. (1) din Codul de Procedura civilă, partea interesată poate să cheme în garanție o terță persoană, împotriva căreia ar putea să se îndrepte cu o cerere separată în garanție sau în despăgubiri. Or, cât timp creditorul nu se poate îndrepta împotriva executorului judecătoresc cu o cerere separată, întemeiată pe îmbogațirea fara justa cauza, acesta nu are nici posibilitatea de a cheme în garanție executorul judecătoresc, în cadrul întoarcerii executării silite, pentru a solicita obligarea sa la plata diferenței de onorariu, cenzurată de către instanța de executare.

Această soluție definitivă vine să clarifice o practică cețoasă în materia răspunderii executorilor și reprezintă un precedent important pentru alte procese care vizează astfel de cereri. Totodată, se confirmă faptul că executorul judecătoresc nu ar trebui să fie considerat terță persoană în privința procedurii execuționale și a actelor sale.

Litigiul a fost condus de o echipă de avocați formată din **Adriana Crai**, *Managing Partner* și **Ioana Viorica**, *Senior Associate*, Pop Briciu Crai Attorneys-at-Law.

Firma de avocatura PBC Attorneys-at-Law ofera o abordare multidisciplinara clienților care se confruntă cu provocări sau oportunități de natura juridică.

Partenerii fondatori - Paul POP, Traian BRICIU și Adriana CRAI - au 25 de ani de experiență în cazurile mari de soluționare a litigiilor, precum și în real-estate, fuziuni și achiziții, achiziții publice, fiscalitate, drept comercial, proprietate intelectuală și dreptul muncii. Recunoscători pentru palmaresul lor de succes, dar și pentru pozițiile academice și implicarea în conducerea și dezvoltarea profesiei, aceștia sunt profund implicați în problemele clienților, folosindu-și cunoștințele valoroase pentru succesul fiecărui caz, proces sau proiect în parte.