

CCR: Vid legislativ în privința valorii punctului de pensie, din cauza tehnicii legislative defectuoase

Curtea Constituțională a României (CCR) a arătat, miercuri, cu privire la decizia de admitere a sesizării în legătură cu legea pentru aprobarea OUG 135/2020 privind rectificarea bugetului de stat pe anul 2020, ca din cauza tehnicii legislative defectuoase utilizate, s-a creat un vid legislativ în privința valorii punctului de pensie.

Potrivit unui comunicat al Curții transmis AGERPRES, a fost admisă obiecția de neconstituționalitate și s-a constatat că sunt neconstituționale dispozițiile art. I pct. 8 și 9 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului 135/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2020, modificarea unor acte normative și stabilirea unor măsuri bugetare.

"În motivarea soluției de admitere, Curtea a reținut, în esență, următoarele: art. I pct. 8 din legea criticată abrogă art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului 135/2020 (care prevede o valoare a punctului de pensie de 1.442 lei), ceea ce nu înseamnă, însă, o repunere în vigoare a art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea 127/2019, în forma sa inițială (care prevedea o valoare a punctului de pensie de 1.775 lei). Astfel, din cauza tehnicii legislative defectuoase utilizate, s-a creat un vid legislativ în privința valorii punctului de pensie. Abrogarea pură și simplă a art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului 135/2020, fără indicarea valorii punctului de pensie prin modificarea corespunzătoare a art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea 127/2019, ar fi generat o incertitudine juridică în privința existenței normative chiar a valorii punctului de pensie, ceea ce este contrar art. I alin. (5), în componenta sa privind securitatea juridică, raportat la art. 47 alin. (2) din Constituție", se precizează în comunicat.

Asadar, spun judecătorii constituționali, viciul de neconstituționalitate constatat privește exclusiv Legea de aprobare a OUG 135/2020, și nu ordonanța. "În cadrul procedurii de reexaminare, revine Parlamentului competența de a infirma/confirma, în termeni clari și neechivoci, valoarea punctului de pensie stabilită prin art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului 135/2020", explică instanța constituțională.

O situație similară ar fi și în cazul creșterii drepturilor salariale pentru personalul didactic.

"Articolul I pct. 9 din legea criticată abrogă art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului 135/2020 (care amână creșterea drepturilor salariale ale cadrelor didactice pentru 1 septembrie 2021), ceea ce nu înseamnă, însă, o repunere în vigoare a art. 38 alin. (4) ind. 1) din Legea-cadru 153/2017, în redactarea dată prin Ordonanța de urgență a Guvernului 114/2018 (care stabilizează creșterea drepturilor salariale ale cadrelor didactice pentru 1 septembrie 2020). Astfel, din cauza tehnicii legislative defectuoase utilizate, s-a ajuns la o situație incertă cu privire la etapizarea creșterii drepturilor salariale pentru personalul didactic", spune CCR.

Curtea explică faptul că abrogarea articolului 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului 135/2020, fără indicarea etapelor de creștere a drepturilor salariale pentru personalul didactic prin modificarea corespunzătoare a art. 38 alin. (4) ind. 1) din Legea-cadru 153/2017, ar fi generat o situație juridică confuză, ceea ce este contrar art. I alin. (5), în componenta sa privind securitatea juridică, raportat la art. 41 din Constituție.

Tot miercuri, CCR a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. I pct. 1-6 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului 135/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2020, modificarea unor acte normative și stabilirea unor măsuri bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.