

Cele mai importante modificari ce vor fi aduse legislației insolvenței, comentate de avocații firmei Stratulat Albulescu. Cum lucreaza echipa în dosarele de insolvență și proiectele provocatoare în care a fost implicata în ultima perioada



O afacere „bolnava” are nevoie de tratamentul adecvat pentru a reuși sa se repuna pe picioare. Statistica reliefa faptul ca aproximativ 600 de firme europene intra zilnic în faliment, iar anual peste 200.000 au aceasta soarta. Până în anul 2010, insolvența a fost asimilata cu falimentul, numarul reorganizarilor judiciare fiind infim (aproximativ 1% din insolvențe în anul 2008). Totuși, în ultimii ani se observa o îmbunătățire a situației. Avocații Stratulat Albulescu dau ca exemplu 2018, an în care au fost înregistrate de cinci ori mai multe reorganizari, aproximativ 5% din totalul insolvențelor, ceea ce denota o mai buna aplicare în practica a prevederilor privind reorganizarea și redresarea debitorilor. Toate aceste date au aratat foarte clar ca Uniunea Europeana are nevoie de un cadru legislativ unitar, care sa încurajeze reorganizarea afacerilor și redresarea acestora. Doar printr-o astfel de politica se ajunge la o însănătoșirea a mediului economic și la salvarea unor companii care, din diferite motive, ajung într-un moment al vieții lor sa înregistreze pierderi semnificative.

Apariția Directivei (UE) 2019/1023 privind cadrele de restructurare preventiva, remiterea de datorie și decaderile, precum și masurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvența și de remitere de datorie (n.r. Directiva) reprezinta un moment de cotitura pentru economia comunitara. Ramâne de vazut cum vor reuși statele membre sa transpuna aceasta directiva în legislația lor naționala.

În cazul țării noastre, aceasta transpunere trebuie facuta până la data de 17 iulie 2021, printr-un proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2014 (*n. r. Proiect de Lege*).

În legislația româneasca, procedurile de prevenire a insolvenței au fost reglementate pentru prima data prin Legea nr. 381/2009 privind introducerea concordatului preventiv și mandatului ad-hoc. Ulterior, Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și insolvența a preluat aceste proceduri, însa incidența lor în practica s-a dovedit a fi redusa, întrucât debitorii conștientizeaza târziu situația dificila în care se afla și prefera în acel moment sa recurga la procedura insolvenței, fara a încerca redresarea situației înca de la primele semne ale dificultăților financiare. De asemenea, lipsa de apetența pentru procedurile de prevenire a insolvenței s-ar putea justifica și prin neîncrederea creditorilor, debitorilor în aceste demersuri, aceștia preferând, de cele mai multe ori, sa solicite deschiderea procedurii insolvenței și desfașurarea procedurii sub controlul judecatorului sindic.

„Directiva încurajeaza statele membre sa introduca proceduri clare de pre-insolvența. Astfel, proiectul de lege aflat în dezbatere publica dorește sa vina în sprijinul debitorilor și creditorilor, prin instituirea unui cadru legislativ în care debitorii se pot restructura conform înțelegerii cu proprii creditorii, cu o intervenție redusa a instanței, pentru a evita astfel parcurgerea procedurilor de insolvența lungi, complexe, costisitoare și câteodata frustrante pentru părțile implicate”, explica [Adriana Dobre](#), Counsel Stratulat Albulescu.

„Nutrim speranța ca modificările propuse de acest proiect de lege vor reduce numărul cazurilor în care debitorii intra în procedura insolvenței și vom avea din ce în ce mai multe proceduri de pre-insolvența care se finalizează cu succes, prin continuare activității debitorului aflat la un anumit moment dat în dificultate și stingerea datoriilor debitorilor într-un termen semnificativ mai redus decât cel necesar pentru finalizarea unei proceduri de insolvența în paralel”, completează [Mihai Iorga](#), *Associate Stratulat Albulescu*.

[**Descopera oportunitățile de recrutare de pe LegiTeam! GRATUIT.**](#)

Modificari semnificative în legislația națională

Prin proiectul de lege aflat în dezbateri publice sunt preluate reglementările Directivei UE și sunt aduse modificări semnificative în legislația noastră actuală.

Avocații **Stratulat Albulescu** menționează faptul că schimbările sunt operate atât prin instituirea și îmbunătățirea cadrului legislativ aferent procedurilor de pre-insolvența, cât și prin adoptarea de reguli noi aplicabile în procedura de insolvența.

Experții sunt de părere că cele mai importante modificări legislative au în vedere înlocuirea procedurii mandatului ad-hoc cu o nouă procedură, cea denumită „*acordul de restructurare*”; dar și legiferarea unor reguli noi, clare și lipsite de echivoc în cazul procedurii concordatului preventiv. De asemenea, intervine obligativitatea comunicării unor cereri și acte procedurale nu doar către instanța, ci și către alți participanți la procedură interesați, spre a asigura contradictorialitatea, celeritatea și a scuti instanța de a face anumite comunicări. Sancțiunea aplicabilă pentru nerespectarea acestei reguli este respingerea cererii ca neintrodusă în termen.

O altă modificare legislativă importantă vizează reglementarea posibilității de a utiliza mijloace de comunicare la distanță - comunicarea în procedura insolvenței prin mijloace electronice, posibilitatea de a organiza ședințele adunării creditorilor și licitațiile privind valorificarea activelor debitorilor prin intermediul platformelor digitale. Schimbări intervin și în ceea ce privește onorariul practicianului în insolvența, onorariile persoanelor angajate în interesul comun al tuturor creditorilor (avocați, experți contabili, evaluatori sau alți specialiști). Acestea vor fi platite cu prioritate în cazul distribuirii sumelor realizate în urma lichidării și a procedurii falimentului, chiar anterior taxelor și cheltuielilor aferente procedurii de insolvența.

Procedura acordului de restructurare

Indicata de avocați ca fiind în topul celor mai importante schimbări din legislația care vizează insolvența, procedura „acordului de restructurare” va putea conduce la recuperarea mai facilă, rapidă a creanțelor, fără a se parcurge procedura insolvenței, care pentru creditorii chirografari are ca efect în foarte puține cazuri acoperirea creanței.

„Totodată, „*acordul de restructurare*” presupune costuri mai mici pentru debitori și chiar creditori, întrucât este o etapă extrajudiciară în care judecătorul sindic este chemat doar să confirme acordul de restructurare negociat în prealabil cu creditorii ale căror creanțe sunt afectate. Totuși, spre deosebire de procedura mandatului ad-hoc, care încetează dacă în termen de 90 de zile de la desemnare mandatul nu intermediază încheierea unei înțelegeri între debitor și creditorii săi, în noua procedură, negocierile dintre creditori și debitor nu sunt supuse unui termen în care trebuie finalizate, astfel încât pot avea loc mai multe etape de negociere și de vot asupra termenelor și condițiilor acordului. Se instituie un termen doar ulterior confirmării planului de restructurare de către judecătorul sindic, în sensul că activitatea debitorului va fi supravegheată de către administratorul restructurării pe perioada propusă prin acord și negociată cu creditorii, dar nu mai mult de 3 ani. Practicienii în insolvență (denumiți administratori ai restructurării în această procedură) vor avea în continuare un rol însemnat, cu atât mai mult în situația în care acordul de restructurare este votat în unanimitate și debitorul în cauză a realizat în anul precedent o cifră de afaceri de până la 1 milion de euro, deoarece nu este necesară confirmarea acordului de către judecătorul sindic, astfel încât practicianul în insolvență contractat de debitor capătă competențe sporite prin avizarea planului de restructurare. Drept urmare, aceste avantaje demonstrează o inițiativă laudabilă a legiuitorului unional și național, care și-a propus să modifice procedura mandatului ad-hoc prin reglementarea unui instrument flexibil de restructurare a activității debitorilor aflați în dificultate”, precizează **Adriana Dobre**.

[Intra pe portalul de concurență pentru mai multe articole referitoare la proiectele avocaților din această arie de practică](#)

Procedura concordatului preventiv

Și în privința procedurii concordatului preventiv se vor aduce modificări foarte bune. Experții atrag atenția că, până acum, procedura aceasta era extrem de rar utilizată în practică, în principal din cauza instituirii unei proceduri lipsite de claritate și a reticenței debitorilor de a urma această procedură în detrimentul deschiderii procedurii insolvenței.

De altfel, datele statistice oferite de expunerea de motive a *Proiectului de Lege* demonstrează că există un interes scăzut pentru parcurgerea acestei proceduri (între 2010 și 2019, fiind înregistrate puțin peste 80 de proceduri, cu o rată de succes de 8,75%), ceea ce denotă pe de-o parte o reticență legată de acest instrument de restructurare, pe de altă parte anumite inconveniente practice de aplicare.

„Cele mai importante modificări aduse de *Proiectul de Lege* vizează: introducerea suspendării de drept a executărilor silite de la data deschiderii procedurii (pe o perioadă de patru luni care poate fi prelungită până la 12 luni); majorarea procentului necesar convocării adunării creditorilor concordatari și legalei constituirii a aceleași adunări de la 10% la 30%; posibilitatea deschiderii procedurii și la cererea unuia sau mai multor creditori, dacă obțin acordul prealabil al debitorului aflat în dificultate; dobânzile, penalitățile de întârziere și orice alte cheltuieli aferente creanțelor afectate vor fi suspendate de drept pe perioada negocierii planului de restructurare”, arată **Mihai Iorga**.

Avocatul subliniază faptul că cea mai importantă modificare propusă de acest proiect de lege este suspendarea executărilor silite începute împotriva debitorului. Astfel prin această măsură se urmărește o protecție reală a debitorilor și creditorilor participanți în această procedură.

„Actualul cadru legislativ impune suspendarea executarilor silite abia ulterior omologarii concordatului preventiv. Vis a vis de acest aspect este util sa semnalăm ca în actuala reglementare exista anumite prevederi legale care nu sunt în deplina concordanță. Astfel, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 prevede ca aceasta masura vizeaza „*urmaririle individuale ale creditorilor semnatari*”, iar art. 30 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 stabilește ca „*se suspenda toate procedurile de executare silita*”. Aceasta necorelare legislativa nu lamurește întinderea suspendării executării silite din punct de vedere subiectiv și permite astfel creditorilor neseemnatari sa înceapa sau sa continue procedurile de executare silita, ceea ce le confera o poziție privilegiata față de creditorii care au aderat la procedura concordatului preventiv. Or, Proiectul de Lege urmarește sa înlature aceasta discrepanța, întrucât stabilește ca doar acei creditori ale caror creanțe nu sunt afectate de concordatul preventiv pot continua sau începe executarea silita, cu mențiunea ca au obligația ca anterior începerii executării silite sa notifice debitorul în acest sens, iar creditorul este obligat sa participe la negocierile propuse de debitor pentru stingerea creanței, în caz contrar cererea de încuviințare a executării silite fiind respinsa ca prematur introdusa”, detaliaza **Mihai Iorga**.

Experții **Stratulat Albulescu** atrag atenția ca, pe fondul restricțiilor adoptate de guvern și a incertitudinii legate de revenirea la o viața economica și sociala normala, este posibil ca tot mai multe societati sa ajunga în insolvența, și nu doar acelea din domeniile profund afectate precum: HORECA și transporturi, ci și din alte domenii, deoarece în economie lucrurile sunt interconectate, depindem unii de alții și caderea unor agenți economici poate genera un efect de tip domino.

„Cu toate acestea, nutrim speranța ca tot mai mulți agenți economici sa beneficieze de acest nou cadru legislativ și consultanța adecvata, spre a face față cu succes procedurilor de pre-insolvența, astfel încât sa nu mai fie necesar sa treaca prin procesul lung și anevoios al insolvenței judiciare, care în foarte puține cazuri duce spre redresarea economica și valorificarea tuturor creanțelor înscrise la masa credala”, subliniaza **Adriana Dobre**.

O analiza a proiectului de lege

Analizele facute pe marginea proiectului de lege prin care Directiva UE urmeaza sa fie transpusa în legislația din România faptul ca printre aspectele benefice prevazute în acest document se remarca eliminarea termenului de 90 de zile în care ma

ad-hoc trebuie sa încheie o înțelegere între debitor și creditori, sub sancțiunea încetării mandatului ad-hoc.

„Noua procedura a acordului de restructurare poate avea loc atât timp cât este necesar, negocierile putând fi întinse pe orice. Aceasta soluție este una oportuna, deoarece termenul de 90 de zile era insuficient pentru finalizarea tuturor negocierilor. De modificari îmbucuratoare, inclusiv despre clarificarea unor prevederi legislative neclare, am facut referire și în cele de ma menționeaza **Mihai Iorga**.

Având în vedere ca discutam despre un proiect de lege, acesta este perfectibil, iar documentul poate fi îmbunatațit, chit ca p de modificare au fost generate tocmai de problemele aplicării în practica a instituțiilor reglementate anterior.

„În acest sens, poate cea mai concludenta modificare ar viza calificarea pe care trebuie sa o aiba administratorul restructur administratorul concordatar, fiind imperios necesar ca aceștia sa nu dețina exclusiv abilitați specifice practicienilor în insolvente vaste cunoștințe economice cumulate cu o experiența profesionala în managementul societăților, întrucât în proceduri pre-insolvența accentul nu este pus pe lichidarea debitorului, ci redresarea situației financiare, astfel încât este de dorit înțelegere a aspectelor ce țin de buna conducere a societăților aflate în dificultate financiara, înțelegerea pieței și mecanisme economice, dar și o buna comunicare cu părțile implicate. Așadar, ar trebui facuta o distincție între calitatea de practician în și calitatea de administrator al restructurării/administrator concordatar, întrucât cel dintâi are aptitudini specifice procedurii și urmeaza de cele mai multe ori o traiectorie previzibila (specifica instanței) și nu foarte particularizata la situația conc

debitorului, iar cel din urma trebuie sa știe sa gestioneze negocierile extrajudiciare dintre debitori și creditori în scopul deschiderii procedurii insolvenței și sa obțină redresarea debitorului aflat în dificultate”, adauga **Adriana Dobre**.

„În alta ordine de idei, observam ca legiuitorul intenționeaza sa introduca sancțiunea respingerii ca nefiind introduse în anumitor cereri care nu sunt comunicate tuturor părților cu interese contrare sau daca dovada comunicării nu este depusa la cauza cel mai târziu la primul termen de judecata. Astfel, apelul împotriva hotărârilor judecatorului sindic pronunțate în pre-insolvența, contestația formulată împotriva unei creanțe afectate de acordul de restructurare, contestația față de creanțe înscrise în tabelul preliminar vor trebui depuse la dosarul cauzei împreună cu dovada comunicării acestora către toate părțile interesate. Deși înțelegem nevoia de celeritate și dorința de a asigura contradictorialitatea, precizăm ca ar putea sa apară probleme în aplicarea acestor dispoziții, de exemplu, în ceea ce privește comunicarea la dosar a cererilor de revocare a sancțiunii drastice, ce ar putea fi incidenta în situația omisiunii de a comunica o cerere către una dintre părți și de a depune dovada de comunicare la dosar”, subliniaza și **Mihai Iorga**.

Proiecte foarte variate, provocari interesante

Echipele **Statulat Albulescu** este implicata în multe proiecte de insolvența, atât în faza de reorganizare, cât și în cea de faliment. Debitorii și creditorii pe care avocații îi asista activeaza în industrii foarte diferite: asigurari, energie, construcții. Nu se poate spune ca exista un profil al clientului prin raportare la domeniul de activitate. Mai degrabă, profilul clientului **Statulat Albulescu** se definește prin interesul manifestat pentru protejarea creanței lui sau prin dorința de a achiziționa fara riscuri bunuri de la o debitoare aflata în insolvența.

De cele mai multe ori, avocații activeaza pentru creditorul majoritar, un creditor garantat sau un creditor curent. De asemenea, au fost și situații în care au activat pentru terți interesați sa dobândească bunurile proprietatea debitoarei sau chiar pentru adjudecării bunurilor. După cum, au fost situații în care au reprezentat însași debitoarea (în etapa de deschidere a procedurii), asociații și administratorul special care și-au dorit ca procedura sa se realizeze în condiții de legalitate și cu implicații minime pentru board și management.

Statulat Albulescu este o firma de avocatura care ofera servicii complete de asistența juridica, atât pe zona de consultanța, cât și pe zona de soluționare a disputelor, iar în cadrul departamentului de soluționare a disputelor nu se axeaza preponderent pe anumite categorii de proiecte. Având o echipa cu capabilitați multiple și grade de experiența variate, **Statulat Albulescu** reușește mereu sa vina în întâmpinarea nevoilor concrete ale clienților. Astfel, de-a lungul timpului, a avut mereu în derulare mai multe mandate privind proceduri de insolvența. Reprezentanții firmei apreciaza ca proiectele din zona de insolvența genereaza un procent de aproximativ 20% din bugetul realizat de departamentul de soluționare a disputelor și insolvențe.

„Proiectele în care suntem implicați sunt cât se poate de variate. Unele proiecte vizeaza achiziția de bunuri ale unor debitoare aflate în reorganizare, altele vizeaza asistența unor creditori curenți, iar altele vizeaza asistența unor creditori majoritari sau a unor creditori garantați. De asemenea, clienții noștri nu ne solicita exclusiv asistența în cadrul procedurii insolvenței pentru depunerea de cereri și contestarea unor masuri, ci ne solicita și consultanța prelitigioasa, spre a ști care este cel mai bun scenariu pentru valorificarea creanței lor. Spre exemplu, ne-au fost solicitate opinii despre procesul de divizare în cadrul reorganizării, despre varianta optima pentru valorificarea unor creanțe curente. Dosarele de insolvența sunt gestionate de avocați din cadrul Departamentului de soluționare a disputelor, care au experiența în aceasta arie de practica. Alegerea echipei concrete de lucru depinde de profilul clientului (român sau strain, industrie, poziția în cadrul procedurii) și de volumul de munca la care ne așteptăm”, declara **Adriana Dobre**.

Munca în dosarele care vizeaza aceasta ramura a avocaturii nu este lipsita de surprize, specialiștii fiind puși mereu în situația de a face față unor provocari noi.

„Astfel, date fiind incidentele întâlnite în cadrul procedurilor de insolvență, a fost necesar și am și obținut stramutarea judecării mai multor cauze, fie doar a dosarului asociat care prezenta interes pentru creditorul pe care îl reprezentăm, fie a întregului dosar de insolvență. De asemenea, întâlnim și situații în care practicienii în insolvență nu își exercită îndatoririle în mod principial și cu respectarea prevederilor legale. Astfel, au existat situații în care o creanță, reprezentând mai mult de 50% din creanțele înscrise la masa credală, a fost respinsă în tot, deși administratorului judiciar i-au fost comunicate toate înscrisurile relevante. Firește, ca într-o astfel de situație s-a luat în discuție și înlocuirea administratorului judiciar. Totodată, au existat și situații în care după mai mulți ani de derulare a procedurii, administratorul judiciar, care facut analiza documentelor și a înregistrat creanța garantată la masa credală, susține contestația promovată de un creditor chirografar împotriva creanței deținute de creditorul majoritar garantat. Nu în ultimul rând, întâlnim și situații în care se votează planuri de reorganizare neviabile, care apoi nu pot fi respectate, dar cu toate acestea intrarea în faliment se dovedește o decizie greu de luat”, detaliaza expertul **Stratulat Albulescu**.

Activitățile firmei legate de procedura insolvenței sunt împărțite în două mari categorii. În prima dintre ele intra asistența și analiza în vederea alegerii celei mai bune cai de urmat în vederea valorificării creanței sau conservării drepturilor sau analiza legalității titlului unui bun dobândit în procedura insolvenței, iar în cea de a doua este inclusă asistența propriu-zisă în cadrul procedurii judiciare, a adunării creditorilor/comitetul creditorilor, în procedurile de valorificare a bunurilor debitoarei.

„Evident ca activitatea noastră vizează preponderent activitățile judiciare, asistența și reprezentarea în dosarul mare de insolvență, asistența și reprezentarea în diverse contestații și dosare asociate (vizând atragerea răspunderii personale, anularea unor acte), asistența și reprezentarea în cadrul adunării creditorilor. De asemenea, am asistat clienții inclusiv în mai multe dosare de stramutare, unele cereri fiind chiar admise”, punctează **Mihai Iorga**.

În cadrul echipei **Stratulat Albulescu** din departamentul de dispute resolution activează avocați cu o vastă experiență în domeniul insolvenței. Astfel, avocatul coordonator al proiectelor de insolvență este **Adriana Dobre**, *Counsel*, cu o experiență de peste 13 ani în domeniul procedurilor litigioase și insolvenței. Din echipa de lucru mai fac parte alți doi avocați cu experiență, **Mihai Iorga** și **Raluca Constantin**.

[Juriștii BAT România sunt în linia întâi, cu misiunea de a identifica cele mai bune soluții pentru continuarea business-ului în "noua normalitate". Ileana Dumitru, Head of Legal: Tehnologia și instrumentele digitale au o contribuție esențială în eficientizarea suportului acordat, dar ne bazăm foarte mult pe expertiza și competența noastră. În funcție de fluctuația nevoilor de business, am completat resursele interne cu colaborari pentru diverse proiecte](#)

Numar constant de mandate

Din perspectiva procedurilor de insolvență în care au fost implicați, avocații pot spune ca anul 2020 nu a fost diferit în mod semnificativ față de ceilalți. Firma a avut un numar constant de mandate și a asistat în continuare clienții în proceduri de insolvență privind debitoare din domeniul asigurarilor, drept imobiliar, domeniul energiei.

„La capitolul provocari, amintim necesitatea de a fi alături de clienții noștri în situații total neașteptate, care necesita intervenții de maxima promptitudine și urmarirea permanenta a BPI. Spre exemplu, ne-am trezit în situația neașteptată în care un creditor majoritar al debitoarei nu a fost înregistrat în lista de creditori menționată de către

debitoare, iar ulterior am întâmpinat un refuz al administratorului judiciar de a înregistra creanța în tabel, deși am comunicat o mulțime de documente suport pentru fiecare categorie de creanță invocată. A trebuit să intervenim imediat prin contestarea respingerii înregistrării creanței, dar să și exercitam o formă de control în cadrul procedurii, prin intermediul altor creditori, fără a aștepta soluționarea favorabilă a contestației noastre împotriva refuzului de înscriere în tabelul preliminar, care ar fi durat câteva luni de zile”, arată **Adriana Dobre**.

Cele mai interesante proiecte

Ultimul an și jumătate a adus destul de multe proiecte interesante pe masa avocaților **Stratulat Albulescu**. De exemplu, un mandat interesant cu multe provocări a vizat înscrierea la masa credală a unui creditor majoritar exclus în mod abuziv de către administratorul judiciar. „Acest mandat s-a dovedit interesant, deoarece în prima fază, data fiind excluderea clientului din cadrul procedurii a trebuit să ne luptăm pe mai multe fronturi, să urmărim și înregistrarea creanței clientului nostru la masa credală pe cale contestării refuzului de înscriere, dar să și exercitam o formă de control în cadrul adunării creditorilor prin intermediul altor creditori din procedura înscriși la masa credală, spre a nu lăsa lucrurile să meargă într-o direcție pe care clientul nostru nu o dorea. Acest lucru a presupus achiziția unor creanțe înscrise la masa credală, discuțiile cu ceilalți creditori, inclusiv creditorul bugetar și creditorul garantat, contestarea deciziilor adunării creditorilor adoptate în mod fraudulos, fără a exista majoritățile necesare, prevăzute de lege. În paralel, am încercat să obținem și înlocuirea administratorului judiciar, care nu s-a dovedit a-și exercita profesia cu respectarea rigorilor legale”, explică **Mihai Iorga**.

La fel de interesante și dificile s-au dovedit și proiectele vizând societățile de stat din domeniul energiei aflate în insolvență.

De asemenea, un alt proiect interesant a vizat recuperarea garanției de participare platită de adjudecatorul bunului, care nu a mai putut încheia contractul de vânzare-cumpărare în timp util, din cauza unei contestații vizând procedura de valorificare a bunului, care nu s-a soluționat nici după doi ani de zile de adjudecarea bunului.

Pe masa de lucru a avocaților **Stratulat Albulescu** s-au aflat și dosare privind contracte încheiate de debitorii aflați în procedura insolvenței cu anumiți creditori curenți, care erau guvernate de dreptul englez. În astfel de situații, spre a ști care erau toate soluțiile disponibile și care ar fi fost cuantumul despăgubirilor la care clientul era îndreptățit, firma de avocatură din România a trebuit să solicite asistența unor avocați specializați în dreptul englez.

[Intra pe LadyLawyer.ro și afla mai multe despre activitatea, preocupările și proiectele doamnelor avocat din cele mai importante firme de pe piața locală](#)