

Schimbarile majore propuse în legislația insolvenței, explicate de avocații firmei Popescu & Asociații. De vorba cu Octavian Popescu (Managing Partner) și Iuliana Bidalache (coordonatoarea practicii), despre procedurile care vor veni în sprijinul firmelor aflate în dificultate, dar și despre neclaritățile noului pachet legislativ



Datele oficiale releva faptul ca, în 2020, cifra de afaceri a companiilor care au deschis insolvențe a atins un miliard de euro, cu 25% mai mare decât în 2019. În primul trimestru al acestui an, valoarea activelor implicate se ridică la 1,6 miliarde euro, cu peste 30% mai mare decât în 2019. **Octavian Popescu**, coordonatorul firmei **Popescu & Asociații**, atrage atenția ca, dacă trendul acesta se va menține și în 2021, anul în curs va cunoaște o creștere a numărului marilor jucatori care se vor vedea nevoiți să apeleze la protecția oferită de insolvență. „Din perspectiva domeniilor de activitate, anul trecut cele mai multe insolvențe au fost în HORECA, industrie, retail, energie, auto, în orașe mari precum București, Brașov, Cluj, Constanța, Iași, Timișoara. În primele două luni ale anului 2021, cel mai mare număr de insolvențe s-a consemnat în comerțul cu ridicata și cu amanuntul; repararea autovehiculelor și motocicletelor respectiv 230 (plus 2,68%), în construcții 131 (minus 10,27) și în industria prelucrătoare - 97 (minus 9,35%). Prin urmare, apreciem ca acestea vor fi în anul 2021 domeniile de activitate cel mai grav afectate de situația economică determinată de contextul sanitar actual”, explica avocatul.

În acest context, propunerile de modificare a legii insolvenței au scopul de a veni în sprijinul firmelor aflate în dificultate.

Iuliana Bidalache, Coordonator al practicii de Restructurare și Insolvență din cadrul Popescu & Asociații, menționează faptul ca toate aceste propuneri au în vedere modificări substanțiale ale instituțiilor de prevenire a insolvenței, însă și modificări prin care se definesc/redefinesc anumite etape ale procedurii de insolvență.

Cele mai importante schimbări aduse în legislație

Expertul nominalizează și cele mai importante schimbări care sunt luate în calcul în noua legislație.

Una dintre ele vizează înlocuirea procedurii mandatului ad-hoc cu o procedură nouă, a acordului de restructurare. Se are în vedere și modificarea substanțială a procedurii concordatului preventiv, dar și posibilitatea debitorilor de a decide, motivat, ce categorii de creanțe rămân în afara restructurării (i.e., creanțe neafectate direct de plan) și ce categorii devin afectate de restructurare, cu verificarea motivelor de către judecătorul-sindic și cu respectarea garanțiilor prevăzute de lege. Noua legislație urmărește și stabilirea conținutului minimal al planului de restructurare.

De asemenea, se ia în calcul introducerea în procedurile de prevenire a insolvenței a sistemului votului pe categorii de creanțe, respectiv: creanțele care beneficiază de drepturi de preferință; creanțele salariale; creanțele creditorilor

esențiali, dacă este cazul; creanțele bugetare; celelalte creanțe. În plus, acordul/planul de restructurare se considera votat dacă este votat de cel puțin 50%+1 din creditorii în fiecare categorie de creanțe existente.

Alte modificări importante sunt confirmarea /omologarea acordului/planului de restructurare de către judecătorul sindic, inclusiv prin mecanismul de impunere a planului în pofida disidenței creditorilor, în anumite condiții și prioritizarea protecției finanțarilor noi și intermediare, atât din perspectiva priorității la plată, dar și față de eventuale acțiuni în anulare într-o procedură de insolvență ulterioară.

[Descopera oportunitățile de recrutare de pe LegiTeam! GRATUIT.](#)

Rolul acordului de restructurare

„Necesitatea implementării unor proceduri eficiente de restructurare a rezultat din împrejurarea că, deși procedurile de prevenire a insolvenței au fost prezente în fondul activ al legislației de peste zece ani, acestea au fost foarte puțin accesate. Mandatul ad-hoc este extrem de rar folosit în practică, încât numărul de proceduri derulate este practic irelevant, acestuia fiindu-i preferate negocierile fără implicarea instanței judecătorești pentru eşalonarea datoriilor și/sau recreditări pentru susținerea afacerii. Totodată, în privința concordatului preventiv, datele publicate de Ministerul Justiției indică că între 2010 și 2019, au fost derulate puțin peste 80 de proceduri, cu o rată de succes de 8,75%”, precizează avocatul.

Iuliana Bidalache amintește faptul că practica ultimilor ani reprezintă un indiciu al existenței unor deficiențe de structură în reglementarea acestui instrument de restructurare, ceea ce a condus la necesitatea implementării unor proceduri de restructurare mai clare și mai eficiente.

„În ceea ce privește avantajele pentru debitorii, cel puțin la nivel teoretic, procedura acordului de restructurare preventivă ar permite debitorului să, împreună cu practicianul în insolvență, să întocmească și să negocieze un acord de restructurare, iar când toate condițiile pentru confirmarea sau impunerea unui astfel de acord sunt îndeplinite, să solicite confirmarea acestuia de către instanța. Flexibilitatea acestui instrument de restructurare și adaptabilitatea sa în funcție de dimensiunea debitorului și a masei sale credentiale se reflectă atât în etapa negocierii (debitorul având libertatea de a negocia cu toți creditorii afectați sau bilateral, de a reveni asupra planului propus până la obținerea majorității cerute pentru aprobare), dar și în etapa executării sale, proiectul de lege lasând la latitudinea părților să stabilească durata executării planului”, completează expertul.

În expunerea de motive a proiectului de modificare a legii insolvenței se arată că procedura acordului de restructurare intenționează să vină în întâmpinarea nevoilor micilor afaceri, care reprezintă 99% din totalul întreprinderilor din Uniune, pentru că acestea să beneficieze de soluții de redresare flexibile și la costuri reduse.

Este o procedura confidențială, astfel ca protejează compania/debitorul de stigmatul eşecului și presupune o mai mare libertate de negociere a debitorului cu creditorii sai.

„Din păcate, în ceea ce privește rolul practicianului în insolvență, proiectul de lege care reglementează atribuțiile acestuia în procedurile de pre-insolvență nu sunt suficient de clare în definierea noilor atribuții ale acestuia”, atenționează **Iuliana Bidalache**. Specialistul da ca exemplu faptul că, în cazul procedurii acordului de restructurare, nu se poate ști în mod clar în ce constă activitatea de atestare a dificultății debitorului ori cea de avizare și de confirmare a acordului de restructurare.

„Totodată, proiectul de lege nu delimitează în mod clar atribuția de monitorizare/supraveghere a derulării acordului de atribuția de obligația de participare la implementarea acordului de restructurare. În concret, este neclar (i) ce înseamnă această participare, respectiv dacă se va partaja activitatea și răspunderea între practicianul în insolvență și reprezentanții debitorului, (ii) dacă practicianul în insolvență este obligat să aibă același control și supraveghere pe care le exercită administratorul judiciar în perioada de observație sau în reorganizarea judiciară, (iii) ce înseamnă activitățile necesare, nedefinite prin proiect. Mai mult, în condițiile în care perioada acordului de restructurare intră în “perioada suspectă” iar atribuția practicianului în insolvență este aceea de participare la “activitățile necesare”, ar rezulta că proiectul instituie o prezumție de răspundere a practicianului în insolvență pentru nereușita restructurării”, completează profesionistul **Popescu & Asociații**.

Bile albe, bile negre

În ceea ce privește procedura concordatului preventiv, noul pachet legislativ vine cu modificări referitoare la suspendarea executării silite. Astfel, se suspendă executările silite de drept de la data deschiderii procedurii, pentru susținerea negocierilor (patru luni sau o perioadă de maximum două luni, în funcție de valoarea creanțelor, dar nu mai puțin de două luni, în funcție de valoarea creanțelor) și posibilitatea de prelungire, în condiții specifice, până la 12 luni). De asemenea, se modifică procentul de vot necesar pentru aprobarea planului de restructurare, de la 75% din valoarea masei credale la 50%+1 în fiecare categorie de creanțe afectate sau, chiar și în cazul în care procentul este mai redus, dar nu mai puțin de 30% din valoarea totală a creanțelor afectate.

„Cu siguranță anumite propuneri de modificare a legii insolvenței au ca finalitate creșterea șanselor ca un debitor să iasă din dificultate (e.g., stabilirea conținutului minimal al planului de restructurare, suspendarea de drept a executărilor silite individuale și colective, suspendarea de drept a executărilor silite individuale și colective de la data deschiderii procedurii concordatului preventiv, pentru o perioadă de minimum patru luni, comunicarea prin mijloace electronice a termenelor de plată și a termenelor de scadență, comunicarea prin mijloace electronice la ținerea ședințelor creditorilor on-line sau a organizării on-line a licitațiilor privind valorificarea activelor debitorilor etc.)”,

Octavian Popescu.

Partenerul firmei de avocatură atrage însă atenția că forma actuală a proiectului nu convinge debitorii să acceadă la una din cele două proceduri de prevenire a insolvenței, în detrimentul procedurii exclusiv judiciare a insolvenței.

„În forma actuală, avantajele pentru debitor ale concordatului preventiv fac inutil apelul la procedura acordului de restructurare. Într-un exemplu în acest sens fiind protecția acordată debitorului prin simpla deschidere a procedurii concordatului preventiv, care suspendă executările silite în mod automat, pe termen de cel puțin patru luni, în timp ce acordul de restructurare nu asigură decât beneficii decât după confirmarea judecatorului-sindic. Cu alte cuvinte, de ce aș alege, eu debitor, procedura acordului de restructurare în detrimentul celei de concordat preventiv? Din perspectiva creditorului, proiectul de lege prevede că debitorul sau poate să opteze pentru una din cele trei proceduri de prevenție sau tratament al insolvenței, succesiv, neexistând sancțiuni pentru eșecul uneia dintre procedurile de restructurare. Practic, prin trecerea debitorului în mod succesiv prin aceste proceduri, se elimină limita rezonabilă de timp în care creditorul poate să spera să își recupereze creanța, mai ales în ipoteza unui debitor neonest. Pe acest fond, apariția și instituirea unei sancțiuni exprese în caz de eșec al unei proceduri de restructurare ar veni în întâmpinarea principiului cel mai puțin prejudiciabil și în interesul maximizării gradului de recuperare a creanțelor”, nuanțează avocatul.

Popescu & Asociații are un departament specializat în insolvența

Firma **Popescu & Asociații** are un departament un departament specializat în insolvența, care include și o societate de practicieni în insolvența afiliată, Popescu & Asociații Insolvency SPRL.

Echipa înglobează atât practicieni în insolvența cât și avocați, aceasta dubla calitate permițându-i să acorde asistența și consultanța de ambele părți ale mesei, fiind un plus pentru clienții firmei de avocatură să fie asistați de un profesionist care știe și ce înseamnă să gestioneze/administreze o procedură de insolvență, dar și cum să acționeze în fața unui administrator/lichidator judiciar.

Popescu & Asociații Insolvency SPRL deține toate resursele pentru a veni în întâmpinarea clienților cu o expertiză solidă în procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, bazându-se pe experiența dobândită în practica a colaboratorilor în ultimul deceniu, în cele mai diversificate domenii de activitate, precum recuperare de creanțe și executare silită, drept societar, fuziuni & achiziții, dreptul muncii, energie și resurse naturale, proprietate imobiliară și construcții, telecom IT și media, sanatare și farma, drept bancar și financiar, fiscalitate.

„În ceea ce privește numărul de avocați, noi ne raportăm întotdeauna la momentul procedurii (debut, perioada de observație, tabel preliminar sau definitiv, reorganizare, etc.) și dificultatea proiectului. În general, ca regulă, noi lucrăm în echipe ce integrează cel puțin un partener coordonator care are și calitatea de practician în insolvență și o echipă formată din 3-4 avocați/practicieni în insolvență care gestionează proiectul zi de zi, însă au fost și situații în care am alocat echipe mai mari (peste 10 persoane)”, explică **Octavian Popescu**.

Echipa dedicată acestei practici este coordonată de **Iuliana Bidalache**, avocat și practician în insolvență, alături de care este implicat și Octavian Popescu, în funcție de natura și specificitatea proiectului/mandatului.

Avocații și practicienii în insolvență *Popescu Insolvency* asistă și reprezintă clienți activi în sectoare de activitate variate, printre care putem menționa industria auto, petrol și gaze, tehnologie, hardware și electronica, retail/bunuri de larg consum, industria energetică, construcții industriale etc.

„O selecție a celor mai reprezentative mandate include reprezentarea acordată unuia dintre cei mai importanți furnizori de infrastructură tehnologică din Europa Centrală și de Est, Orientul Mijlociu și Africa de Nord și a societăților afiliate acestora (în care Banca Mondială și Banca pentru Comerț și Dezvoltare acționează în calitate de co-investitori), în legătură cu procedura de insolvență și reorganizare a carei masă credală este de aproximativ 60.000.000 de euro. Un alt exemplu relevant poate fi cel în care acordăm servicii de consultanță și reprezentare pentru unul dintre cei mai importanți actori din industria furnizării de energie electrică în legătură cu procedura de insolvență inițiată împotriva uneia dintre cele mai mari companii din România activă în industria chimică, în cadrul careia masă credală depășește suma de 750.000.000 euro”, subliniază **Iuliana Bidalache**.

Coordonatorul practicii de Insolvență mai spune că asistența acordată de **Popescu & Asociații** acoperă toate aspectele juridice în ceea ce privește procedura insolvenței, de la depunerea cererii de deschidere a procedurii (fie asistând debitorul, fie creditorul), până la închiderea acesteia. Nu există o etapă în procedura în care specialiștii să nu se fi implicat de-a lungul timpului, proiectele în care au acordat asistența și reprezentare fiind dintre cele mai variate.

„Printre clienții pe care avocații și practicienii noștri în insolvență i-au asistat cu succes în legătură cu proceduri de restructurare se numără jucători importanți din diverse industrii, activând inclusiv în cea de construcții, energie, restaurante și hoteluri, telecomunicații, etc. Totodată, aceștia pot fi reprezentați de orice participant la procedura care consideră necesară intervenția unui specialist pe o anumită chestiune, asistența fiind una echilibrată pe parcursul tuturor etapelor”, completează avocatul.

[Intra pe portalul de concurență pentru mai multe articole referitoare la proiectele avocaților din aceasta arie de practică](#)

Mandate complexe

Referindu-se la cele mai interesante proiecte în care firma s-a implicat în ultimul an și jumătate, Octavian Popescu nominalizează cazul unei companii germane specializată în terapia și diagnosticarea cu ajutorul proteinelor plasmatică, care a avut nevoie de asistență în cadrul procedurii de insolvență a unui distribuitor de produse farmaceutice, în vederea recuperării unei datorii comerciale de mai multe milioane de euro. „Mandatul a fost unul extrem de complex, implicând contestarea creanțelor creditorilor majoritari ce controlau procedura și eliminarea acestora de la masa credală, înlocuirea administratorului judiciar, anularea plăților efectuate de administratorul judiciar după data deschiderii procedurii insolvenței și, în cele din urmă, atragerea răspunderii foștilor membri ai organelor de conducere a debitoareii”, susține *Partenerul Popescu & Asociații*.

Un alt mandat plin de provocări a constat în asistența și reprezentarea unei importante companii de IT din România, în cadrul procedurii sale de insolvență, în scopul restructurării activității companiei și a optimizării activității sale principale, avocații *Popescu & Asociații* fiind implicați în fiecare stadiu al procedurii, de la redactarea și depunerea cererii de deschidere, până la etapa confirmării planului de reorganizare a activității clientului, în derulare și în prezent.

În astfel de mandate, echipa este formată dintr-un partener coordonator care are și calitatea de practician în insolvență și 3-4 avocați/practicieni în insolvență.

Previțiuni legate de anul 2021

Experții *Popescu & Asociații* atrag atenția că în 2021, dacă sprijinul statului se va diminua treptat și se va axa către companiile care au potențial, atunci există posibilitatea reală ca din economie să dispară multe IMM-uri, mai ales din zona serviciilor afectate de pandemie, ceea ce va conduce inevitabil la o creștere a numărului de insolvențe spre finalul acestui an.

„Pe fondul crizei sanitare, încetinirea creșterii economice în tandem cu cea manifestată la nivel global și accentuarea dezechilibrelor la nivelul deficitului de cont curent și al deficitului bugetar, au reprezentat motive de îngrijorare la nivel macroeconomic, însă, până la acest moment, aceste motive de îngrijorare nu s-au transpus într-o creștere semnificativă a numărului de proceduri de insolvență. În 2020, pe fondul pandemiei, firmele au acumulat datorii, și-au rostogolit creanțele, mai ales în acele domenii de activitate grav afectate de restricțiile impuse anul trecut, precum comerțul tradițional, HORECA, industria de evenimente etc. Multe dintre companii s-au ținut pe linia de plutire pentru că au beneficiat de ajutorul oferit de stat”, nuanțează **Octavian Popescu**.

La ora actuală, firma de avocatură asistă clienții aflați în dificultate într-o gamă largă de aspecte legate de reorganizare și restructurare (identificare riscuri și soluții, planificare și implementare de procese de restructurare formală și informală, gestionare/supraveghere activitate pe durata reorganizărilor judiciare sau a altor proceduri de restructurare, negocierea, structurarea și finanțarea investițiilor, strategii pentru a crește gradul recuperării creanțelor, asistența și reprezentare în cadrul litigiilor sau procedurilor de executare, maximizarea rezultatelor în cazul restructurărilor supravegheate de instanța pentru creditori și investitori, evaluare conformitate decizii procedurale).

„Mandatele noastre au constat în asistența acordată clienților în toate aspectele juridice în ceea ce privește procedura insolvenței, de la depunerea cererii de deschidere a procedurii (fie asistând debitorul, fie creditorul),

pâna la închiderea acesteia. Nu exista o etapa în procedura în care sa nu ne fi implicat de-a lungul timpului, proiectele în care am acordat asistența și reprezentare fiind dintre cele mai variate. Printre clienții pe care avocații noștri i-au asistat cu succes în legatura cu proceduri de restructurare se numara jucatori cunoscuți din diverse industrii, activând inclusiv în cea de construcții, energie, restaurante și hoteluri, telecomunicații etc”, mai spune **Octavian Popescu**.

„Având în vedere situația generata de criza sanitara, anul 2020 a fost pentru noi un an așezat, dar plin, din perspectiva activităților derulate de echipa de insolvență. Ne-au ținut ocupați mandate ale clienților care vin din zona de auto, FMCG, imobiliare sau telecomunicații, in baza creșterii activității și a numărului ridicat de cereri venite din partea acestora, societatea noastră dublându-și cifra de afaceri, comparativ cu aceeași perioada a anului trecut, când pe fondul debutului pandemiei și a instituirii lockdown-ului, in activitate s-a resimțit un oarecare recul, prudenta fiind cuvântul de ordine. Procedurile aflate în administrare s-au derulat în mod obișnuit, cu adaptarea acestora la restricțiile impuse de autorități în contextul pandemiei. Practic, am eliminat cât de mult s-a putut contactul cu participanții la procedura, etapele procedurale fiind derulate în proporție covârșitoare prin corespondențe electronice sau online, prin platforme specializate”, completeaza **Iuliana Bidalache**.

Problemele momentului

De asemenea, **Iuliana Bidalache** subliniaza faptul ca în practica avocații întâlnesc probleme de interpretare și controverse în modalitatea de aplicare a anumitor reglementari din domeniul insolvenței. Ea da ca exemplu modalitatea de analizare a cererilor de plata a creanțelor curente, analizarea condițiilor pentru conversia creanțelor statului în acțiuni, modalitatea în care tratamentul creanțelor ce se bucura de super-prioritate în perioada de reorganizare și multe alte prevederi care au cunoscut în timp interpretari diferite, unele chiar foarte ingenioase. Mai mult, avocatul atrage atenția ca aplicarea neunitara va fi accentuata de propunerile de modificare a legii, aflate acum în dezbateri publice.

„Deși cu privire la propunerile de modificare a legii insolvenței încă avem timp sa îmbunătățim textele ce ar putea suscita controverse doctrinare și jurisprudențiale (i.e., România a notificat Comisia Europeana cu privire la extinderea termenului de transpunere a Directivei până la 17 iulie 2022), interpretarea neunitara a legislației actuale, care încă exista și în ceea ce privește dispozițiile Legii nr. 85/2006, determina o practica neunitara care pune probleme atât din perspectiva avocatului, cât și a practicianului în insolvență”, a conchis practicianul în insolvență.

[Intra pe LadyLawyer.ro și afla mai multe despre activitatea, preocupările și proiectele doamnelor avocat din cele mai importante firme de pe piața locală](#)