

Dezbateri finale în dosarul Colectiv; judecatorii anunța dacă schimbă încadrarea juridică a faptelor inculpatilor

Curtea de Apel București începe luni dezbaterile finale în judecarea apelului din dosarul Colectiv, în care au fost condamnați, printre alții, fostul primar al Sectorului 4 Cristian Popescu-Piedone, doi pompieri și patronii clubului.

Potrivit deciziei instanței, dezbaterile finale se vor avea loc pe parcursul a trei zile, începând de luni.

Tot luni, instanța se va pronunța asupra schimbării încadrării juridice a unor fapte reținute în sarcina inculpatilor, inclusiv în cazul lui Cristian Popescu-Piedone.

Problema schimbării încadrării juridice a fost ridicată din oficiu, la termenul din 14 aprilie al procesului, de către cei doi judecatori ai completului, Adina Pretoria Dumitrache și Andrei Viorel Iugan, fapt ce a nemulțumit DNA, care a făcut o cerere de recuzare a celor doi magistrați.

Cererea de recuzare a fost însă respinsă de un alt complet.

Ulterior, supraviețuitorii ai incendiului din Colectiv și rude ale victimelor au reclamat, într-o scrisoare deschisă, decizia celor doi judecatori, susținând că schimbarea încadrării juridice a faptelor inculpatilor ar duce la pedepse "mici și ne semnificative, disproportionat față de gravitatea faptelor comise și a consecințelor lor, lucru care ar arunca o umbră adâncă asupra întregului proces de justiție din România".

Semnatarii afirmau că, an de an, și-au pus nădejdea în Justiție, "sperând că printr-o înfaptuire corectă a acesteia, să izbutim să obținem macar un crâmpei de alinare".

"În schimb, după 5 ani și jumătate de chinuri felurite, atât fizice, cât și sufletești, aflăm din documentele emise după termenele apelului, că se ia în mod serios în considerare schimbarea încadrării juridice a infractiunilor inculpatilor, lucru care, dacă s-ar înfaptui, ar putea duce la absolvirea acestora de o parte din vina și la îndulcirea până la derizoriu a pedepselor acordate".

Supraviețuitorii tragediei de la Colectiv spuneau că, potrivit documentelor instanței, au fost puse în discuție, din oficiu, următoarele schimbări ale încadrărilor juridice:

* Pentru inculpatii Cristian Popescu-Piedone, Aurelia Iofciu, Luminita Larisa Ganea, Antonina Radu și George Petrica Matei - înlăturarea art.309 C.pen., respectiv consecințele deosebit de grave.

* Pentru inculpatii Cristian Popescu-Piedone, Aurelia Iofciu, Luminita Larisa Ganea și Sandra Ramona Motoc, va fi pusă în discuție forma de vinovăție, intenția sau culpa, mai exact dacă este vorba de abuz în serviciu sau neglijența în serviciu. În situația în care se va aprecia că este abuz în serviciu, se va pune în discuție că pentru infractiunea reținută în sarcina inculpatilor Cristian Popescu-Piedone și Aurelia Iofciu să se aibă în vedere forma continuată, iar nu concursul de infractiuni.

* În ceea ce privește înlăturarea art. 309 C.pen., Curtea pune în vedere că dezbaterile să vizeze și împrejurarea dacă infractiunile de abuz în serviciu sau neglijența în serviciu pot produce, ca și consecințe, vătămarea corporală sau moartea unor persoane, sau care sunt consecințele pe care le pot produce acest tip de infractiuni, ca urmare imediată.

* Pentru Nita Daniela Ioana, în legatura cu infractiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrișuri, prevazuta de art. 275 alin.1 C.pen., pentru acuratete juridica, raportat la modul în care este descrisa aceasta infractiune, Curtea va pune în discutie retinerea formei de participatie a instigarii, în locul autoratului.

Procesul de afla în faza de apel, dupa ce, pe 16 decembrie 2019, Tribunalul Bucuresti i-a condamnat pe fostul primar al Sectorului 4 Cristian Popescu-Piedone, functionari din primarie, patronii clubului, doi pompieri, pirotehnisti si reprezentatii unei firme de artificii.

Astfel, Cristian Popescu-Piedone a fost condamnat la 8 ani si 6 luni închisoare cu executare pentru savârsirea infractiunii de abuz în serviciu în legatura cu eliberarea autorizatiilor de functionare pentru clubul Colectiv.

Totodata, cei trei patroni ai clubului Colectiv - Alin George Anastasescu, Paul Gancea si Costin Mincu - au primit câte 11 ani si 8 luni închisoare pentru ucidere din culpa în forma agravanta, vatamare corporala din culpa în forma agravanta si neluarea masurilor legale de securitate si sanatate în munca.

Daniela Nita - patroana firmei de artificii Golden Ideas Fireworks Artists - a fost condamnata la 12 ani si 8 luni de închisoare cu executare. În acelasi dosar, pirotehnistii Viorel Zaharia si Marian Moise au primit 9 ani si 8 luni de închisoare si, respectiv, 10 ani. De asemenea, Cristian Nita, director al firmei de artificii, a primit 3 ani si 6 luni de închisoare cu executare.

George Matei si Antonina Radu, cei doi pompieri de la Inspectoratul pentru Situatii de Urgenta (ISU) Bucuresti care au verificat clubul Colectiv fara a lua masurile legale în privinta respectarii normelor PSI, au fost condamnati la câte 9 ani si 2 luni de închisoare.

Aurelia Iofciu, sefa Serviciului autorizari comerciale din Primarie, a primit 8 ani de închisoare, Larisa Luminita Ganea, consilier superior - 7 ani, Ramona Sandra Motoc, referent superior - 3 ani de închisoare cu suspendare. În cazul Ramonei Motoc, instanta a dispus prestarea a 90 de zile de munca în folosul comunitatii.

De asemenea, persoanele condamnate au fost obligate sa plateasca, în solidar cu Primaria Sector 4 si ISU Bucuresti-Ilfov, daune morale si materiale de peste 50 de milioane de euro catre victimele incendiului din octombrie 2015.

De asemenea, inculpatii, ISU si Primaria Sectorului 4 trebuie sa plateasca mai multor spitale din Bucuresti si din tara peste 8 milioane lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare cu persoanele decedate si ranite.

Decizia Tribunalului Bucuresti a fost atacata cu apel de persoanele condamnate, dar si de catre procurori.

În motivarea deciziei de condamnare, publicata în martie 2020, judecatorul Mihai Balanescu de la Tribunalul Bucuresti sustinea ca tragedia de la clubul Colectiv este rezultatul unei activitati infractionale în lant, iar atitudinea inculpatilor nu rezida în lipsa unei educatii juridice, ci în lacomie, iresponsabilitate si ignoranta a legii.

"Instanta retine ca tragedia de la clubul Colectiv este rezultatul unei activitati infractionale în lant, în raport cu un cadru legislativ care, chiar daca nu era perfect, oferea instrumente previzibile/predictibile de evitare (a tragediei, n.r.). Atitudinea subiectiva a inculpatilor nu rezida în lipsa unei educatii juridice, ci în lacomie, iresponsabilitate si ignoranta a legii. Inculpatii, desi unii sunt educati în conditiile unei societati în tranzitie, dar libere, democratice si cu o cariera de antreprenor, au adoptat o atitudine de negare, 'invocând' pretinsa vinovatie a altor coinculpati, a altor persoane, a unor autoritati, a statului, dar si calitatea legii. Este tipic pentru astfel de antreprenori, care atunci când se discuta initierea/derularea unei afaceri, profitul sau reglementarile salariale, solicita o interventie a statului cât mai mica prin debirocratizare, liberalizare, legiferare neexcesiva, sa invoce brusc în cazul unor tragedii calitatea unor institutii/politici publice", spunea magistratul.

Judecatorul considera ca atitudinea unor inculpati din acest dosar de împiedicare a aflarii adevarului despre ce s-a întâmplat la Colectiv "denota cinism, rea-credinta si lipsa de respect" fata de cei care au murit sau au fost raniti în incendiu.

În rechizitoriul întocmit de Parchetul General se arata ca patronii Colectiv "au încurajat si permis accesul unui numar de persoane mult peste limita admisa a clubului, în conditiile în care spatiul nu era prevazut cu mai multe cai de evacuare în caz de urgenta, precum si desfasurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperita a clubului situat pe strada Tabacarilor nr. 7, sector 4, în conditiile amenajarilor interioare impropriei unor astfel de activitati, caracterizate prin existenta unor materiale usor inflamabile, montate cu încălcarea dispozitiilor legale si pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor si pentru izolare fonica pe stâlpii de sustinere, pereti si tavan, spuma poliuretanică neignifugata), cu consecinta producerii unui incendiu în seara de 30.10.2015".

Anchetatorii mai arata ca patronii Alin George Anastasescu, Paul Gancea si Costin Mincu "nu au asigurat cadrul organizatoric si mijloacele necesare securitatii si sanatatii în munca, nu au luat masuri pentru evacuarea personalului si a clientilor prin asigurarea unui numar de cai de iesire suficient si prevazut de lege, marcate si dotate corespunzator, si nu au stabilit clauze privind sanatatea si securitatea în munca cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea si sanatatea în munca în cadrul clubului la încheierea contractului de prestari servicii dintre SC Club Colectiv SRL si SC Digidream Multimedia SRL".

Fostul primar Cristian Popescu-Piedone este acuzat de savârsirea a doua infractiuni de abuz în serviciu, cauzând vatamarea intereselor legitime ale unor persoane fizice si ale Sectorului 4.

Potrivit procurorilor, infractiunea de abuz în serviciu consta în eliberarea acordurilor si autorizatiilor de functionare pentru doua societati comerciale într-o modalitate care a încălcat prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu, inclusiv prin aceea ca nu au fost respectate dispozitiile privind controlul dupa emiterea autorizatiilor.

Potrivit DNA, în perioada septembrie 2014 - 30 octombrie 2015, cei doi ofiteri ISU - Antonina Radu si George Matei -, în timp ce se aflau în exercitarea atributiilor de serviciu, cu buna stiinta, nu si-au îndeplinit obligatiile ce decurgeau din continutul prevederilor legale privind prevenirea si apararea împotriva incendiilor, desi au luat cunostinta si au constatat ca acel club din Bucuresti (care pâna la data de 6 octombrie 2014 a functionat ca persoana juridica SC Music Hall SRL Bucuresti, iar dupa aceasta data ca persoana juridica SC Colectiv Club SRL Bucuresti) desfasura activitati specifice fara a detine aviz/autorizatie de securitate la incendiu.

Procurorii au retinut ca cei doi au permis functionarea în continuare a societatii în conditiile constatate si nu au întreprins nicio masura pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere, fiind astfel cauzata vatamarea drepturilor si intereselor legitime ale unor persoane fizice prin permanenta punere în pericol a vietii, sanatatii, integritatii corporale a acestora si a angajatilor care s-au aflat în incinta clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 - 30 octombrie 2015, dar si ale Inspectoratului pentru Situatii de Urgenta Bucuresti-Ilfov.

Anchetatorii arata ca, desi au facut mai multe deplasari la clubul Colectiv, Antonina Radu si George Matei nu au întocmit niciun act de control, cu niciun prilej, si nici nu au întreprins vreo masura pentru ca aceasta societate sa fie luata în evidenta de catre ISU Bucuresti pentru ca functiona fara aviz/autorizatie de securitate la incendiu, asa cum erau obligati de actele normative ce reglementeaza activitatea în domeniu.