

## Premierul sesizeaza CCR cu privire la existenta unui conflict între Parlament si Guvern pe tema motiunii de cenzura

**Premierul Florin Cîtu a depus la Curtea Constitutionala o sesizare cu privire la existenta unui conflict juridic de natura constitutionala dintre Parlament si Guvern pe tema motiunii de cenzura a USR PLUS si AUR, în care se invoca o conduita "neconstitutionala, deopotriiva neloiala si abuziva, fata de autoritatea executiva", întrucât motiunea de cenzura a fost initiata, depusa si comunicata cu "încalcarea dispozitiilor constitutionale ale articolului 113 alineat (2) din Constitutie".**

"În opinia noastra, exista un conflict în sensul articolului 146 litera e) din Constitutie, întrucât Parlamentul României, prin Presedintele Camerei Deputatilor, a transmis Guvernului României o motiune de cenzura initiata, depusa si comunicata cu încalcarea dispozitiilor constitutionale ale articolului 113 alineat (2) din Constitutie, ceea ce se constituie într-o conduita neconstitutionala, deopotriiva neloiala si abuziva, fata de autoritatea executiva si care a generat o situatie conflictuala a carei origine rezulta chiar din textul constitutional. Astfel, în prezenta cerere, solicitam instantei de contencios constitutional sa constate existenta unui conflict juridic de natura constitutionala între Parlamentul României, pe de o parte, si Guvernul României, pe de alta parte, nascut din încalcarea dispozitiilor constitutionale cu privire la modul în care a fost initiata si depusa motiunea de cenzura, respectiv din încalcarea dispozitiilor constitutionale cu privire la modul în care motiunea de cenzura initiata si depusa contrar Constitutiei a fost comunicata ulterior Guvernului", se spune în textul motiunii.

În sesizare se arata: "Parlamentul României, prin Presedintele Camerei Deputatilor, a încalcat dispozitiile constitutionale cu privire la obligatia comunicarii motiunii de cenzura catre Guvern în aceeasi zi cu depunerea acesteia, în speta în data de 3 septembrie 2021. De asemenea, Parlamentul României, prin Presedintele Camerei Deputatilor, cu încalcarea Constitutiei si a prevederilor regulamentare, a comunicat o motiune de cenzura initiata si depusa cu nerespectarea conditiilor constitutionale privind numarul minim de semnaturi valide care sa reflecte manifestarea de vointa a unei patriimi din numarul parlamentarilor la data initierii respectivei motiuni de cenzura".

Toate aceste aspecte (...), se sustine în document, sunt de natura sa creeze o situatie juridica conflictuala între Parlamentul României, generata de "modul neconstitutional în care Parlamentul a înteles sa declanseze controlul parlamentar prin motiune de cenzura cu consecinte grave asupra bunei desfasurari a activitatii Guvernului în planul politicii interne si externe a tarii, respectiv a bunei functionari a administratiei publice".

"Într-un stat de drept în care principiul separatiei puterilor în stat este respectat, controlul parlamentar prin motiune de cenzura angajeaza un raport juridic între Parlament (puterea legislativa) si Guvern (puterea executiva), control care trebuie însa subsumat principiului conformitatii derularii procedurilor parlamentare cu Legea fundamentala. În ceea ce priveste situatia litigioasa supusa judecatii Curtii Constitutionale, aceasta are un caracter juridic, întrucât vizeaza aspectele procedurale de rang constitutional privind initierea, depunerea si comunicarea motiunii de cenzura. Astfel, în opinia noastra, în derularea procedurilor prevazute de articolul 113 din Constitutie, Parlamentul a adoptat o conduita neconstitutionala, care nesocoteste conditiile de validitate necesar a fi întrunite pentru initierea, depunerea si comunicarea unei motiuni de cenzura, ceea ce are ca efect afectarea vicierea etapelor ulterioare: a prezentarii, dezbaterii si, eventual, adoptarii respectivei motiuni de cenzura", se explica în sesizarea catre CCR.

De asemenea, se adauga în document, situatia juridica litigioasa are natura constitutionala, având în vedere ca motiunea de cenzura tine de domeniul dreptului constitutional si reprezinta un instrument constitutional de realizare a controlului parlamentar asupra activitatii Guvernului, iar prezenta cerere vizeaza "interpretarea articolului 113 alineat (2) din Constitutie prin raportare la actele si faptele realizate de Parlamentul României, care,

daca se constata a fi contrare normelor constitutionale, au generat si un blocaj constitutional din perspectiva deplinei si buneii desfasurari a activitatii Guvernului".

Totodata, prin raportare la rolul Curtii Constitutionale de garant al suprematiei Constitutiei si în considerarea atributiei sale constitutionale de a solutiona conflicte juridice de natura constitutionala între autoritatile statului, exclusiv cu privire la procedura controlului parlamentar prin motiune de cenzura, învederam instantei de contencios constitutional ca singura solutie constitutionala pentru înlaturarea consecintelor juridice ale unei motiuni de cenzura initiate, depuse si comunicate cu încalcare a Constitutiei este admiterea prezentei cereri, se mai arata în sesizare.