

Parchetul cere în instanța achitarea lui Tariceanu: Fapta nu există

Un procuror de la Parchetul General a solicitat marți judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție achitarea fostului președinte al Senatului Calin Popescu-Tariceanu pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și complicitate la uzurpare de calități oficiale.

Este vorba despre dosarul în care Tariceanu a fost trimis în judecată în decembrie 2020, fiind acuzat că nu a constatat și nu a supus la vot în plenul Senatului încetarea mandatului de senator al lui Cristian Marciu, deși acesta din urmă avea o decizie definitivă în instanță prin care a fost declarat incompatibil și nu mai putea ocupa o funcție publică.

La aproape un an de la trimiterea dosarului în instanță, Parchetul General s-a răzgândit și solicită acum achitarea.

Astfel, la termenul de marți al procesului, procurorul de ședință a declarat că textele de lege în baza cărora Tariceanu a fost trimis în judecată "generează confuzie".

"Din articolul 25 din Legea ANI se poate deduce că și incompatibilitatea declarată ulterior are aceleași efecte ca o interdicție. Ca și cum nu ar fi fost scris de juristi, articolul de lege presupune o interdicție. Cred că articolul 25 din Legea ANI trebuie coroborat cu articolul 7 din Statutul parlamentarilor. (...) Încetarea mandatului de deputat sau senator prin incompatibilitate este prevăzut de art. 7, lit (c), la data la care raportul ANI nu mai poate fi contestat. Obligația de la alin. 2 lit. (c) se referă la ipoteza în care raportul ANI fie constată o incompatibilitate în curs, fie o incompatibilitate din urmă. Acest construct al articolului 7 generează confuzie. (...) Conchid că în cazul inculpatului Calin Popescu-Tariceanu se impune achitarea pentru abuz în serviciu. Temeiul în care ar trebui pronunțată achitarea: inexistența obligației de a face ceva trebuie să ducă la aplicarea art.16 lit. (a) din Codul de procedură penală - fapta nu există. Câtă vreme nu se poate identifica o faptă, atunci fapta nu există. Alți juristi cu care m-am consultat sunt de părere că fapta nu este prevăzută de legea penală, deci art.16 lit. (b)", a susținut procurorul.

Reprezentantul Parchetului General a cerut și achitarea celui alt inculpat din dosar, fostul senator Cristian Marciu.

"În ceea ce privește fapta inculpatului Marciu de uzurpare de calități oficiale, anume că ar fi folosit fără drept calitatea de senator, se impune achitarea pentru că fapta nu întrunește un element de tipicitate al infracțiunii. (...) Nu există fapte ilicite, ceea ce impune și respingerea acțiunii civile", a adăugat procurorul.

Avocatul lui Tariceanu, fostul ministru al Justiției Tudorel Toader, a declarat că apreciază "rigoarea" procurorului de ședință, susținând că nu există nicio dispoziție legală care să fi fost încălcată de fostul președinte al Senatului.

"Apreciez atât concluziile, cât și rigoarea analizei doamnei procuror. Linia de apărare pe care o voi susține are în vedere că în ceea ce îl privește pe Tariceanu nu există o dispoziție legală pe care să o fi încălcat, nici prin acțiune, nici prin inacțiune. Am în vedere decizia Curții Constituționale.

Nicio dispoziție legală nu a fost încălcată de către Tariceanu, pentru că procedura vacantării unui post de senator e reglementată prin Statut. El și-a îndeplinit obligațiile pe care le avea", a spus Tudorel Toader.

Instanța a rămas în pronunțare în acest caz pentru data de 7 decembrie.

Tariceanu a fost trimis în judecată de procurorii Parchetului General în decembrie 2020, fiind acuzat că nu a constatat și nu a supus la vot în plenul Senatului încetarea mandatului de senator al lui Cristian Marciu, deși acesta avea o decizie definitivă în instanță prin care a fost declarat incompatibil și nu mai putea ocupa o funcție publică.

În același dosar, a fost trimis în judecată și fostul senator PSD Cristian Marciu, pentru uzurpare de calități oficiale.

Parchetul General explica atunci că, din probele administrate a rezultat faptul că, potrivit art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010, Cristian Marciu se afla în stare de incompatibilitate cu funcția de senator (avea interdicția de a mai ocupa o funcție sau o demnitate publică timp de 3 ani de la data de 4 martie 2015, când a rămas definitivă și irevocabilă decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal). Ca urmare, acesta a folosit fără drept calitatea oficială de senator. Marciu a îndeplinit acte care implică exercitiul autorității de stat, a participat la ședințele Senatului, a făcut parte din comisii permanente și speciale ale Senatului, a avut inițiative legislative, a votat proiecte de acte normative, a adresat întrebări și interpelări, susțineau procurorii.

Fata de Calin Popescu-Tariceanu, ei rețineau că, în perioada 2 martie 2017 - 2 septembrie 2019, în exercitarea atribuțiilor de serviciu specifice unei funcții de conducere în cadrul Senatului, prin neîndeplinirea actelor vizând constatarea încetării mandatului de senator al lui Marciu (contrar disp. art. 7 alin. 4 rap. la alin. 1 lit. (e) comb. cu alin. 2 lit. (c) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor) și nesupunerea votului Plenului Senatului a adoptării unei hotărâri de vacanță a locului de senator în cauză, "a cauzat vătămarea drepturilor persoanei care, în urma alegerilor parlamentare din data de 11 decembrie 2016 a ocupat pe buletinul de vot pentru funcția de senator poziția următoare".

Procurorii mai spuneau că, prin neîndeplinirea obligațiilor legale, Calin Popescu-Tariceanu l-a ajutat pe Cristian Marciu să folosească fără drept calitatea oficială de senator ce implică exercitiul autorității de stat, urmata de îndeplinirea actelor legate de această calitate.

În luna martie 2020, Tariceanu a fost audiat de procurori în acest caz, el declarând atunci că ancheta Parchetului este neconstituțională și nelegală, deoarece parlamentarii nu pot fi acuzați de abuz în serviciu, ei neavând atribuții de funcționari.

"I-am ridicat doamnei procuror o problema care este de ordin constituțional. Parchetul își permite să ancheteze procedurile parlamentare care se circumscriu votului parlamentarilor. După cum știți, mandatul imperativ este nul. Deci, o astfel de ancheta este neconstituțională sau anticonstituțională și nelegală. În al doilea rând, i-am explicat că am respectat toate prevederile din Legea 96/2006, precum și Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului, care stabilește care sunt atribuțiile prezidentului. Acuzatia de abuz în serviciu ar spune că este o invenție, pentru că parlamentarii nu pot fi acuzați ca un funcționar. Noi nu avem atribuții de serviciu, ci cu totul și cu totul alte obligații, care deriva din exercitarea mandatului de parlamentar", spunea, la acea vreme, Tariceanu.