

Tariceanu, achitat de Instanta suprema într-un dosar de abuz în serviciu si uzurpare de calitati oficiale

Înalta Curte de Casatie si Justitie a dispus, marti, achitarea fostului presedinte al Senatului Calin Popescu-Tariceanu pentru savârsirea infractiunilor de abuz în serviciu si complicitate la uzurpare de calitati oficiale.

Este vorba despre dosarul în care Tariceanu a fost trimis în judecata de Parchetul General în decembrie 2020, fiind acuzat ca nu a constatat si nu a supus la vot în plenul Senatului încetarea mandatului de senator al lui Cristian Marciu, desi acesta din urma avea o decizie definitiva în instanta prin care a fost declarat incompatibil si nu mai putea ocupa o functie publica.

În acelasi dosar a fost achitat si fostul senator Cristian Marciu, însa decizia nu este definitiva.

"În baza art.16 alin.(1) litera a) Cod procedura penala, achita inc. Popescu-Tariceanu Calin-Constantin-Anton pentru savârsirea infractiunii de abuz în serviciu, prevazuta de art. 297 alin. (1) Cod penal. În baza art.16 alin.(1) litera b) teza I Cod procedura penala, achita inc. Popescu-Tariceanu Calin-Constantin-Anton pentru complicitate la infractiunea de uzurpare de calitati oficiale, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 258 alin. (1) Cod penal. În baza art.16 alin.1 litera b) teza I. Cod procedura penala, achita inc. Marciu Ovidiu pentru savârsirea infractiunii de uzurpare de calitati oficiale, prevazuta de art. 258 alin. (1) Cod penal. În baza art. 397 alin.(1) Cod procedura penala raportat la art.19 Cod procedura penala respinge actiunea civila privind pretentiile formulate prin constituirea de parte civila de catre Matei Cristian. Cu apel termen de 10 zile de la comunicare", se arata în hotarârea instantei.

Decizia instantei vine dupa ce procurorul de sedinta desemnat în acest caz, Irina Kuglay, a solicitat, la ultimul termen de judecata din 9 noiembrie, achitarea lui Tariceanu pe motiv ca textele de lege în baza carora fostul presedinte al Senatului a fost trimis în judecata "genereaza confuzie".

"Din articolul 25 din Legea ANI se poate deduce ca si incompatibilitatea declarata ulterior are aceleasi efecte ca o interdictie. Ca si cum nu ar fi fost scris de juristi, articolul de lege presupune o interdictie. Cred ca articolul 25 din Legea ANI trebuie coroborat cu articolul 7 din Statul parlamentarilor. (...) Încetarea mandatului de deputat sau senator prin incompatibilitate este prevazut de art. 7, lit (c), la data la care raportul ANI nu mai poate fi contestat. Obligatia de la alin. 2 lit. (c) se refera la ipoteza în care raportul ANI fie constata o incompatibilitate în curs, fie o incompatibilitate din urma. Acest construct al articolului 7 genereaza confuzie. (...) Conchid ca în cazul inculpatului Calin Popescu-Tariceanu se impune achitarea pentru abuz în serviciu. Temeiul în care ar trebui pronuntata achitarea: inexistentă obligatiei de a face ceva trebuie sa duca la aplicarea art.16 lit. (a) din Codul de procedura penala - fapta nu exista. Câta vreme nu se poate identifica o fapta, atunci fapta nu exista. Alti juristi cu care m-am consultat sunt de parere ca fapta nu este prevazuta de legea penala, deci art.16 lit. (b)", a sustinut Irina Kuglay în sala de judecata.

Conform unor surse judiciare, Irina Kuglay a luat aceasta decizie fara a se consulta cu procurorii care au facut ancheta în acest caz, iar Parchetul General a lasat sa se înțeleaga ca va ataca decizia instantei.

"La dezbaterile ce au avut loc în cursul judecatii, în cauza privind un fost presedinte al Senatului, procurorul de sedinta a formulat concluzii în sensul neîntrunirii tipicitatii faptei, pe baza evaluarii proprii a probelor administrate în cursul urmaririi penale si a judecatii, conform art. 67 alin. 2 din Legea nr. 304/2004. Concluziile procurorului de sedinta nu conditioneaza posibilitatea Ministerului Public de a promova cai de atac împotriva hotarârilor judecatoresti, având în vedere rolul Ministerului Public de a apara interesele generale ale societatii", transmitea

Parchetul General într-un comunicat de presa.

Avocatul care l-a aparat pe Tariceanu în acest proces este fostul ministru al Justiției Tudorel Toader.

Tariceanu a fost trimis în judecata de procurorii Parchetului General în decembrie 2020, fiind acuzat că nu a constatat și nu a supus la vot în plenul Senatului încetarea mandatului de senator al lui Cristian Marciu, deși acesta avea o decizie definitivă în instanța prin care a fost declarat incompatibil și nu mai putea ocupa o funcție publică.

În același dosar, a fost trimis în judecata și fostul senatorul PSD Cristian Marciu, pentru uzurpare de calități oficiale.

Parchetul General explică atunci că, din probele administrate a rezultat faptul că, potrivit art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010, Cristian Marciu se afla în stare de incompatibilitate cu funcția de senator (avea interdicția de a mai ocupa o funcție sau o demnitate publică timp de 3 ani de la data de 4 martie 2015, când a rămas definitivă și irevocabilă decizia Înaltei Curți de Casare și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal). Ca urmare, acesta a folosit fără drept calitatea oficială de senator. Marciu a îndeplinit acte care implică exercitiul autorității de stat, a participat la ședințele Senatului, a făcut parte din comisii permanente și speciale ale Senatului, a avut inițiative legislative, a votat proiecte de acte normative, a adresat întrebări și interpelări, susțineau procurorii.

Fata de Calin Popescu-Tariceanu, ei rețineau că, în perioada 2 martie 2017 - 2 septembrie 2019, în exercitarea atribuțiilor de serviciu specifice unei funcții de conducere în cadrul Senatului, prin neîndeplinirea actelor vizând constatarea încetării mandatului de senator al lui Marciu (contrar disp. art. 7 alin. 4 rap. la alin. 1 lit. (e) comb. cu alin. 2 lit. (c) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor) și nesupunerea votului Plenumului Senatului a adoptării unei hotărâri de vacantare a locului de senator în cauză, "a cauzat vătămarea drepturilor persoanei care în urma alegerilor parlamentare din data de 11 decembrie 2016 a ocupat pe buletinul de vot pentru funcția de senator poziția următoare".

Procurorii mai spuneau că, prin neîndeplinirea obligațiilor legale, Calin Popescu-Tariceanu l-a ajutat pe Cristian Marciu să folosească fără drept calitatea oficială de senator ce implică exercitiul autorității de stat, urmata de îndeplinirea actelor legate de această calitate.

În luna martie 2020, Tariceanu a fost audiat de procurori în acest caz, el declarând atunci că ancheta Parchetului este neconstituțională și nelegală, deoarece parlamentarii nu pot fi acuzați de abuz în serviciu, ei neavând atribuții de funcționari.

"I-am ridicat doamnei procuror o problema care este de ordin constituțional. Parchetul își permite să ancheteze procedurile parlamentare care se circumscriu votului parlamentarilor. După cum știți, mandatul imperativ este nul. Deci, o astfel de ancheta este neconstituțională sau anticonstituțională și nelegală. În al doilea rând, i-am explicat că am respectat toate prevederile din Legea 96/2006, precum și Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului, care stabilește care sunt atribuțiile prezidentului. Acuzatia de abuz în serviciu ar spune că este o invenție, pentru că parlamentarii nu pot fi acuzați ca un funcționar. Noi nu avem atribuții de serviciu, ci cu totul și cu totul alte obligații, care deriva din exercitarea mandatului de parlamentar", spunea, la acea vreme, Tariceanu.