

PICCJ contesta votul CSM privind refacerea alegerilor în cazul a doi judecatori - ordinea de drept, încălcată

Parchetul General a anunțat, marți, ca a contestat la Înalta Curte de Casație și Justiție modul în care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis organizarea unui al doilea tur al alegerilor pentru doi judecatori viitori membri ai CSM.

Pe 19 iulie, Plenul CSM a adoptat două hotărâri contrare, deși se refereau la aceeași situație. Astfel, s-a decis refacerea alegerilor în cazul a doi judecatori, prin admiterea contestațiilor formulate de contracandidații lor, dar a validat alegerea a doi procurori, deși aceștia erau și ei contestați.

Parchetul General critica CSM pentru cele două hotărâri, susținând că nu a fost respectat principiul egalității de tratament juridic între judecatori și procurori.

"PICCJ a formulat, la data de 26 iulie 2022, contestație împotriva Hotărârii nr. 113 din 19 iulie 2022 și a Hotărârii nr. 114 din 19 iulie 2022 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând Înaltei Curți de Casație și Justiție constatarea nulității absolute parțiale a primei hotărâri, în ceea ce privește articolul 3, și constatarea nulității absolute a celei de a doua hotărâri, pentru motive de nelegalitate. Scopul prezentei contestații vizează restabilirea ordinii de drept încălcate prin cele două hotărâri contestate, asigurarea caracterului previzibil, unitar, lipsit de arbitrar al procedurilor electorale pentru toți candidații în procedura de alegere a membrilor CSM, în general, și, în particular, asigurarea egalității de tratament juridic între judecătorii și procurorii care candidează în aceste alegeri. În mod evident, toate aceste aspecte vizează ordinea de drept normativizată la nivel constituțional și infraconstituțional, iar încălcarea principiilor fundamentale evocate nu doar justifică, ci impune o acțiune a Ministerului Public în virtutea rolului său constituțional, consfinit de art.131 alin. (1) din Legea fundamentală, acela de a apăra, în activitatea judiciară, ordinea de drept", se arată într-un comunicat de presă al Parchetului General.

Conform PICCJ, pentru a pronunța soluția de admitere a contestațiilor formulate de judecatori, Plenul CSM a reținut că singura interpretare posibilă în acord cu principiile constituționale este aceea a respectării regulii majorității în procedura de alegere a tuturor membrilor CSM, astfel încât este necesară cumularea condiției de a obține cel mai mare număr de voturi la nivel național, prin raportare la numărul locurilor eligibile corespunzător fiecărui grad de jurisdicție, cu cea vizând obținerea majorității de voturi.

S-a aratat că cele două condiții sunt cumulative și nu se exclud și că o atare interpretare corespunde rațiunii de reprezentativitate avute în vedere de reglementarea procedurii de alegere a membrilor CSM, care trebuie abordată unitar pentru toate categoriile de instanțe, iar nu doar pentru Instanța supremă, nefiind justificată aplicarea unor reguli diferite de alegere a membrilor judecatori ai CSM, ale căror drepturi și obligații sunt identice, indiferent de gradul de jurisdicție pe care îl reprezintă.

Pe de altă parte, CSM a respins, ca neîntemeiate, contestațiile formulate în cazul alegerii celor doi procurori, Plenul reținând că, deși argumentele invocate sunt similare în fapt și în drept celor analizate în cazul judecătorilor, soluția de respingere se impune ca urmare a voturilor exprimate de membrii Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia soluționării acestor contestații.

"Neprezentarea unor motive de fapt și de drept pe baza cărora, nu doar persoanele implicate în procedura, ci orice alt observator obiectiv și imparțial să poată stabili că, într-adevăr, contestația procurorilor a fost examinată, conduce la concluzia că Hotărârea nr. 113/2022 nu îndeplinește cerința motivării. Totodată, prin Hotărârea nr.114, Plenul a constatat legalitatea procedurilor de alegere a membrilor CSM cu privire la care nu au fost formulate

contestatii si declararea ca alesi a acestora, precum si efectuarea demersurilor ulterioare prevazute de dispozitiile legale si regulamentare, ceea ce nu a figurat pe niciun buletin de vot. Practic, prin modul în care au fost întocmite buletinele de vot si mai ales modul în care s-a reflectat rezultatul votarii în Hotarârea nr.114 din 20 iulie 2022, votul a fost orientat spre o anumita solutie care nu figura în lucrarile initiale ale Plenului, contrar principiului legalitatii si al transparentei", sustine Parchetul General.