

Fosta presedinta a Curtii de Apel Craiova Mihaela Elisabeta Cotoră, sanctionata disciplinar, pierde procesul la CEDO

Judecătoria Mihaela Elisabeta Cotoră, fostă președinta Curții de Apel Craiova, a pierdut la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) procesul în care reclama încălcarea Articolului 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după ce Inspectia Judiciară a promovat acțiuni disciplinare împotriva sa. În hotărârea sa de Camera pronunțată marți în cauza Cotoră împotriva României (Cererea nr. 30745/18), CEDO a stabilit în unanimitate că nu a existat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Cauza se referă la o procedură disciplinară inițiată în 2015 împotriva reclamantei, judecătoare la o curte de apel și președintă, la data faptelor, a aceleiași instituții, pentru abateri referitoare la componenta comisiei de examinare a unui concurs pentru numirea în funcții de conducere. În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că Mihaela Elisabeta Cotoră a manifestat interes în aflarea componentei comisiei de examinare a concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor și a întreprins demersuri succesive în vederea influențării membrilor acesteia. Procedura disciplinară s-a finalizat un mai târziu cu impunerea de către Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a unei sancțiuni disciplinare de reducere temporară a salariului reclamantei. În calea de atac introdusă de aceasta, sancțiunea a fost confirmată în 2017 de către Înalta Curte de Casatie și Justiție ("Înalta Curte").

Mihaela Elisabeta Cotoră a înaintat dosarul său la CEDO la 21 iunie 2018. Invocând articolul 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil), reclamanta susține că Înalta Curte nu a exercitat un "control suficient" pentru a remedia deficiențele procedurii disciplinare în cadrul căreia Secția disciplinară pentru judecători a CSM s-a pronunțat la 31 octombrie 2016. În plus, aceasta susține că Secția disciplinară judiciară a CSM a refuzat să ia în considerare unele dintre probele pe care le-a prezentat.

Conform Hotărârii Camerei, publicată marți pe site-ul CEDO, Curtea de la Strasbourg consideră, contrar opiniei reclamantei, că Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii este un "organ judiciar cu jurisdicție deplină" caruia i se aplică garanțiile prevăzute la articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. CEDO nu găsește nicio dovadă de partinire din partea membrilor CSM vizati și nicio îndoială cu privire la independența acestora. În plus, CEDO nu vede niciun motiv de îndoială cu privire la imparțialitatea lor obiectivă în această spate. Evaluarea făcută de Secția disciplinară pentru judecători a CSM nu pare a fi arbitrară sau vădit nerezonabilă în acest caz, iar procedura disciplinară nu poate fi considerată "inechitabilă" în sensul Articolului 6 alineatul (1). Prin urmare, CEDO consideră că procedurile în fața secției disciplinare pentru judecători a CSM au respectat cerințele articolului 6 § 1 din Convenție.

Curtea de la Strasbourg observă, de asemenea, că, în ceea ce privește chestiunea "controlului retroactiv", Înalta Curte a arătat că are competența de a examina aspectele de fapt pe care le consideră relevante, precum și pentru a califica juridic faptele de care este acuzată reclamanta ca fiind abateri disciplinare. Din dispozițiile legale reiese clar că, în cazul în care Înalta Curte ar fi considerat că motivele invocate de reclamanta sunt întemeiate, aceasta ar fi avut competența de a anula decizia CSM și de a retrimite problema la același organism pentru reexaminare. Prin urmare, se pare că Înalta Curte a efectuat un control suficient de larg în acest caz.

În conformitate cu dispozițiile articolelor 43 și 44 din Convenție, hotărârea prezentei Camere nu este definitivă. În termen de trei luni de la pronunțare, oricare dintre parti poate solicita trimiterea cauzei în fața Marii Camere a Curții. Într-un astfel de caz, un grup de cinci judecători stabilește dacă dosarul merita să fie examinat în continuare. În caz afirmativ, Marea Camera va prelua cauza și va pronunța o hotărâre definitivă. În cazul în care cererea de sesizare este respinsă, hotărârea Camerei devine definitivă la data respingerii. Odata ce o hotărâre

devine definitiva, aceasta este transmisa Comitetului de Ministri al Consiliului Europei, care supravegheaza executarea acesteia, precizeaza CEDO.