

ICCJ explica de ce a scapat Dan Șova de închisoare: Trebuie pus accent pe caracterul educativ și îndreptarea comportamentului infractorilor

Trei judecătore de la Înalta Curte de Casație și Justiție au anulat o condamnare de 4 ani închisoare pentru fostul senator Dan Șova și i-au aplicat acestuia o pedeapsă cu suspendare, susținând că într-un sistem de drept trebuie pus accent pe caracterul educativ al sancțiunilor penale și nu pe latura punitivă, primordială fiind îndreptarea comportamentului antisocial al infractorilor.

În motivarea deciziei publicată luni de Instanța supremă, cele trei judecătore arată că Șova este acuzat de corupție la nivel înalt - un fenomen complex care "subminează încrederea publicului în instituțiile statului, iar în cazuri extreme poate atrage după sine nerecunoașterea legitimității statului, ducând la instabilitate politică și economică".

Ele definesc corupția drept o "amenințare constantă la adresa unei guvernări riguroase, subminând progresul economic și social al țării și, în ultima instanță, un trai mai bun al tuturor cetățenilor unei țări".

"Prin urmare, aplicarea fermă a unor pedepse disuasive pentru infracțiunile legale de corupție sunt de importanță majoră în promovarea prevenirii acestui fenomen, iar capacitatea unui sistem judiciar de a impune sancțiuni disuasive joacă un rol major de descurajare și reprezintă un semn clar al intoleranței față de corupție", se explică în motivare.

Instanța indică faptul că infracțiunea de trafic de influență savârșită de Dan Șova s-a prelungit pe o durată îndelungată de timp, în perioada anilor 2011 - 2014, în legătură cu o societate comercială de stat, în folosul unei persoane care ocupa o funcție de demnitate publică, fiind senator, "comisionul" plătit de societatea de avocatură reprezentând jumătate din plățile făcute de CET Govora, cel mai mare producător de energie electrică și termică din județul Vâlcea.

Pe de altă parte, judecătoarele susțin că un infractor trebuie sancționat cât mai aproape de momentul savârșirii unei fapte penale și menționează durata lungă a procesului în cazul lui Șova.

"În aprecierea circumstanțelor reale, Înalta Curte reamintește importanța împrejurării că tragerea la răspundere penală a persoanelor care comit infracțiuni să se realizeze la un moment cât mai apropiat temporal de data comiterii acestora, aspect esențial, raportat atât la prevederile art. 6 din CEDO, cât și la cele ale art. 8 din Cpp, care statuează notiunea de 'termen rezonabil', dar și la scopul sancționării persoanelor care comit infracțiuni în vederea corijării comportamentului antisocial al acestora. În acest context, Înalta Curte are în vedere că trecerea unei perioade de timp îndelungate de la data comiterii faptei penale duce la dobândirea unui caracter difuz al pericolului social concret al infracțiunii, precum și la diminuarea proportionalității dintre necesitatea societății de a aplica o sancțiune penală și dreptul inculpatului la libertatea de mișcare", se spune în motivare.

Dosarul lui Șova s-a judecat practic de două ori, cu implicarea Curții Constituționale. Astfel, în iunie 2018, el a fost condamnat definitiv la 3 ani închisoare, însă a fost eliberat după șase luni, pedeapsa fiindu-i anulată atunci în baza unei decizii a CCR.

În motivare, Instanța supremă accentuează latura "educativă" pe care trebuie să o aibă o pedeapsă aplicată pentru corupție, prin "corijarea" comportamentului infractorilor.

"În egală măsură, se reține că, într-un sistem de drept care pune accent pe caracterul educativ al sancțiunilor penale și nu pe latura punitivă, primordială fiind corijarea comportamentului celor care savârșesc fapte penale, trecerea unei perioade de timp îndelungate de la momentul comiterii infracțiunilor reduce în mod semnificativ

pericolul social si implicit nevoia societatii de sanctionare a individului. În acelasi timp, caracterul retributiv si functia de exemplaritate își pierd din eficienta, diminuându-se treptat pâna la disparitie în situatia în care devine incidenta institutia prescriptiei raspunderii penale", se specifica în documentul magistratilor.

Judecatoarele au amintit ca Dan Șova a executat sase luni de închisoare în primul ciclu procesual, mentionând "conturarea unor posibilitati concrete de reintegrare sociala a inculpatului".

Urmarind aceasta "latura educativa", judecatoarele au dispus ca Dan Șova sa presteze munca neremunerata în folosul comunitatii pe o perioada de 120 de zile în cadrul Centrului Judetean de Resurse si Asistenta Educationala Brasov sau al Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Brasov.

În cazul celui alt inculpat din acest dosar, fostul director al CET Govora Mihai Balan, care avea o condamnare de trei ani de închisoare cu executare pentru abuz în serviciu, Instanta suprema a dispus încetarea procesului penal, ca urmare a prescrierii faptelor.

Potrivit DNA, în perioada octombrie 2011 - iulie 2014, Dan Șova a pretins sume de bani si a primit în total 100.000 de euro de la un denuntator în schimbul traficarii influentei sale reale pe care o avea pe lângă Mihai Balan, director general al CET Govora la acea vreme, astfel încât acesta din urma sa asigure încheierea unor contracte de asistenta juridica cu o anumita societate de avocatura, contracte de tip abonament lunar, la o valoare de 10.000 euro pe luna.

Anchetatorii mai sustin ca Mihai Balan a produs un prejudiciu în dauna CET Govora de peste 1,3 milioane lei (suma totala decontata cu o frecventa lunara, în baza celor doua contracte), concomitent cu obtinerea unor foloase necuvenite, în acelasi cuantum, de catre firma de avocatura.

Conform DNA, în perioada decembrie 2011 - decembrie 2012, societatea de avocati a emis lunar catre CET Govora facturi pentru activitatile de asistenta juridica prestate. În aceeasi perioada, senatorul a încasat de la societatea de avocati suma totala de 60.000 de euro.

În cea de a doua perioada contractuala, Dan Șova a încasat un comision în valoare totala de 40.000 de euro, indica procurorii. DNA mentioneaza ca cea mai mare parte a banilor primiti de Șova au fost orientati, în mod direct, catre stingerea unei datorii provenite din cumpararea de la fostul deputat Cristian Rizea a unui imobil situat în Bucuresti.