

CCR: Rolul asistentului judecatorului este de a-l sprijini pe acesta în realizarea competentelor sale, nu de a-l înlocui

Curtea Constitutională a României (CCR) precizează, marți, ca rolul asistentului judecatorului este acela de a-l sprijini pe judecător în realizarea competentelor sale, nu de a-l înlocui pe acesta.

Potrivit unui comunicat al CCR transmis AGERPRES, în ședința de marți, judecătorii constituționali, în cadrul controlului de constituționalitate a priori, cu majoritate de voturi, au respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată de 56 de deputați (42 de la Uniunea Salvați România și 14 neafiliați) și a constatat că Legea privind statutul asistentului judecatorului este constituțională în raport cu criticile formulate.

"În esență, Curtea a reținut că rolul asistentului judecatorului este acela de a-l sprijini pe judecător în realizarea competentelor sale și nu de a-l înlocui pe acesta. Astfel, indiferent de sarcinile atribuite, asistentul lucrează sub îndrumarea judecatorului, fiind supervizat de către acesta, judecătorului revenindu-i responsabilitatea deplină în luarea deciziei. Prin urmare, Curtea a constatat că legea criticată respectă întru totul exigențele constituționale ce decurg din dispozițiile art. 1 alin. (3)-(5), ale art. 21, ale art. 124 și art. 126 din Legea fundamentală, raportat și la prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale", se arată în comunicat.

Forța Dreptei susținea într-un comunicat transmis AGERPRES că propunerea legislativă adoptată de Parlament introduce în mecanismul de înfăptuire a justiției o poziție asimilată în mod impropriu statutului de magistrat, care nu este prevăzută de Constituție, dar care are influență asupra hotărârilor pe care judecătorul ar urma să le adopte.

"Statutul asistentului judecatorului este unul definit în termeni vagi, ambigui și interpretabili atât în ceea ce privește atribuțiile acestuia, dar și în raport cu regimul incompatibilităților și conflictelor de interese", susțineau reprezentanții Forței Dreptei.

Acesta mai spuneau că este "neclară" limita până la care judecătorul poate delega din sarcinile sale către asistent în ceea ce privește redactarea proiectelor hotărârilor judecătorești, în condițiile în care atributul exclusiv al deciziei trebuie să aparțină judecătorului sau completului de judecată.

"Legea criticată este contrară dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție deoarece încalcă principiul securității juridice, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei, principiu ce constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept, dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție. De asemenea, încalcă principiul liberului acces la justiție, principiul separației și echilibrului puterilor în stat și principiul înfăptuirii justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, de către judecători independenți, care se supun numai legii", mai susțineau reprezentanții Forței Dreptei.