

## DNA: Un fost executor judecătoresc și un avocat, sub control judiciar

**Doi soti, un executor judecătoresc și un avocat, sunt cercetați, sub control judiciar, într-un dosar în care mai multe unități bancare ar fi fost prejudiciate cu peste 7,7 milioane de lei.**

Potrivit unui comunicat transmis, vineri, AGERPRES, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (DNA) - Serviciul Teritorial Alba Iulia au dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și luarea măsurii controlului judiciar, începând cu data de 9 iulie, față de două persoane (la data faptelor având calitatea de executor judecătoresc, respectiv avocat din cadrul Baroului Galați), pentru săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, respectiv complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, ambele comise în forma continuată.

În ordonanțele procurorilor anticorupție se arată că, în cauză, există date și probe care conturează că, "în perioada 2016-2020, inculpata Raducanu Camelia Cecilia, în calitate de executor judecătoresc, beneficiind de ajutorul sotului sau, avocat în cadrul Baroului Galați, dar și a altor persoane, față de care se efectuează cercetări, ar fi pus în executare silită un număr de 28 de creanțe, cu încălcarea normelor imperative privind competența teritorială, fără a fi determinat cuantumul acestora, potrivit legii, poprind conturile mai multor bănci, context în care a fost cauzat unităților bancare respective un prejudiciu total de 7.776.432 lei".

Potrivit DNA, creanțele respective rezultau din hotărâri judecătorești prin care au fost anulate anumite clauze considerate abuzive din contractele de acordare a unor credite bancare, nefiind stabilite sume concrete, ci doar elemente de determinare a acestora.

Executorul judecătoresc ar fi procedat, potrivit sursei citate, la executarea silită a unor sume de bani nejustificate, indicate doar de către creditorii sau cesionarii de creanțe, fără a calcula valoarea creanțelor în mod legal, personal sau prin expertiză contabilă, executând silit, creanțe într-un cuantum de zeci sau sute de ori mai mare decât valoarea reală.

Într-un dosar de executare silită, ar fi executat o creanță de aproximativ 147 de ori mai mare decât cea reală.

"Cu titlu de exemplu, în anul 2017, o persoană fizică a câștigat un proces cu o unitate bancară, instanța dispunând anularea unor clauze din cuprinsul contractului de credit și obligând banca la plata către persoana respectivă a sumei de bani încasată nelegal (conform calculelor băncii, suma datorată era 4.187 lei). În continuare, în anul 2019, s-a deschis un dosar de executare la BEJ Raducanu Camelia Cecilia care a solicitat Judecătoriei Petrosani încuviințarea executării silite, fără a menționa o anumită sumă. Instanța a încuviințat executarea silită, iar, ulterior, creanța a fost cesionată către o altă persoană care a solicitat continuarea executării silite pentru suma de 175.000 lei. Executorul judecătoresc a întocmit o încheiere prin care a stabilit debit și cheltuieli de executare în suma de 187.822 lei, iar ulterior a comunicat adresa de înființare a popririi către Trezoreria mun. Cluj Napoca pentru suma de 187.822 lei care a fost virată în contul executorului judecătoresc. Ulterior, executorul judecătoresc a procedat la eliberarea în numerar a sumei de 175.000 lei către detinatorul creanței, apoi la reținerea onorariului execuțional și a cheltuielilor de executare în contul său de consemnare, fiind creat astfel un prejudiciu băncii respective, în cuantum de 183.635,11 lei", se arată în comunicatul DNA.

Totodată, în anumite situații, executorul judecătoresc ar fi format două dosare de executare silită pentru același titlu executoriu, ar fi poprit de mai multe ori conturile băncilor debitoare, fără a restitui sumele executate în plus, existând situații în care a încasat în contul de consemnare de patru ori debitul, în alte situații ar fi executat debite inexistente, care nu au fost stabilite prin titlurile executării, menționează sursa citată.

"O parte din aceste sume de bani erau retrase în numerar de complici din contul de consemnare al biroului executorului judecătoresc, pe baza recipiselor de consemnare, iar alte sume erau retrase de inculpata, fara o justificare anume", sustin procurorii.

Pe timpul cât se afla sub control judiciar, cei doi inculpati trebuie sa respecte o serie de obligatii, între care sa nu paraseasca teritoriul României si sa nu comunice direct sau indirect, pe nicio cale, cu persoanele mentionate în ordonanta de dispunere a controlului judiciar.

Inculpatilor li s-a atras atentia ca, în caz de încălcare cu rea-credinta a obligatiilor care le revin, masura controlului judiciar pe cautiune se poate înlocui cu masura arestului la domiciliu sau masura arestarii preventive.

Acestora li s-au adus la cunostinta calitatea procesuala si acuzatiile penale, în conformitate cu prevederile art. 309 Cod de procedura penala.