

Cazul Severin împotriva României: CEDO a hotărât ca nu au existat încălcări ale Convenției europene a drepturilor omului

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a hotărât ca nu au existat încălcări ale Convenției Europene a Drepturilor Omului în cazul fostului eurodeputat român Adrian Severin, care contesta echitatea procedurii penale urmate de condamnarea sa la închisoare.

În hotărârea făcută publică marți în cazul Severin contra României, completul de șapte judecatori ai CEDO a decis, în unanimitate, ca nu au existat încălcări ale articolului 6, paragrafele 1 și 3 d), privind dreptul la un proces echitabil/dreptul de interogare a martorilor, din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se arată într-un comunicat emis de Curtea de la Strasbourg.

Cazul a privit echitatea procedurii penale care a condus la condamnarea la 4 ani de închisoare cu executare a lui Adrian Severin pentru fapte de corupție presupuse a fi fost comise în timp era membru al Parlamentului European. Procedura penală fusese declansată în urma apariției unui articol publicat de doi jurnaliști britanici de la Sunday Times, care se prezentaseră în fața sa ca lobbyști și îi propuseseră o sumă de bani în schimbul susținerii anumitor amendamente legislative în PE.

În plângerea sa la CEDO, introdusă pe 25 aprilie 2018, reclamantul a susținut că jurnaliștii acționaseră ca agenți provocatori, și se plângea de utilizarea de către jurisdicțiile române a înregistrărilor realizate de aceștia și de condițiile audierii lor pe care el le considera defavorabile apărării sale.

În ce privește acuzația că jurnaliștii au acționat ca agenți provocatori, CEDO reține că în acest caz nu a fost relevată nicio intervenție a unor autorități de stat și că jurnaliștii au acționat în mod constant ca simpli particulari.

În ce privește procedura penală în ansamblul său, Curtea de la Strasbourg consideră că aceasta i-a oferit reclamantului garanții adecvate spre a-și exercita dreptul la apărare.

Luând în considerare greutatea pe care probele obținute sau furnizate de jurnaliști, în special înregistrările, au putut să o aibă, și dificultățile pe care utilizarea acestora le-a putut cauza apărării, Curtea reține în același timp că reclamantul și-a expus argumentele în fața instanțelor naționale și că acestea le-au examinat într-o manieră conformă cu dispozițiile art.6 al Convenției.

Totodată, judecătorii CEDO consideră că audierea martorilor în cursul procedurii s-a desfășurat de asemenea în mod corespunzător și astfel încât persoana în cauză a putut să își exercite în mod efectiv drepturile.