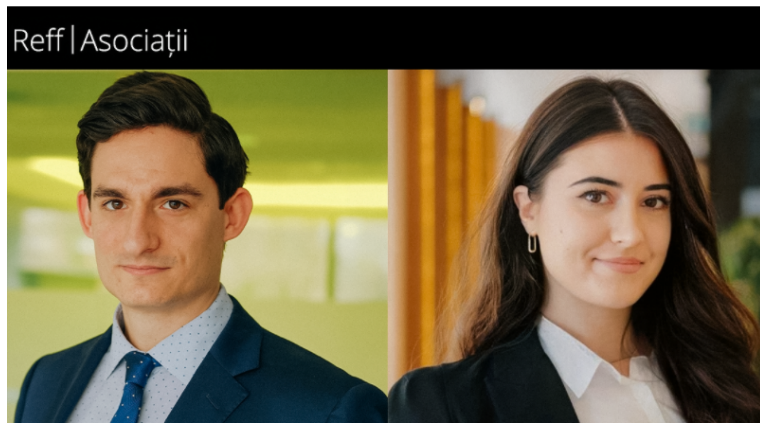


Curtea de Apel București reconfirma ca procesul-verbal de control se ataca odata cu procesul-verbal de sancționare prin plângere contravenționala la judecatorie



În practica sunt numeroase situații în care, în urma unui control, se încheie un proces-verbal intermediar prin care doar se consemnează constatările preliminare ale echipei de control, fără a se aplica imediat și sancțiuni, întrucât, de exemplu, sunt necesare verificări factuale/documentare suplimentare. Un astfel de exemplu este în materia constatării sancțiunilor cu privire la legislația RO e-Transport, unde inspectorii antifrauda fiscală emit un proces-verbal care conține constatările rezultate în urma controlului antifrauda, urmând ca apoi, în funcție de existența sau nu a contravenției, să emită separat și un proces-verbal contravențional de sancționare a faptei.

Într-o astfel de situație, de regula, cu prilejul formularii unei plângeri contravenționale, contribuabilii sunt interesați să obțină, alături de anularea procesului-verbal contravențional, prin care s-a aplicat efectiv sancțiunea contravențională, inclusiv anularea procesului-verbal intermediar de control, întrucât și acesta conține constatări potrivnice poziției procesuale a petentului, astfel cum au rezultat în urma controlului antifrauda.

Soluțiile instanțelor cu privire la competența materială de cercetare a legalității procesului-verbal de control nu sunt complet uniformizate în practică, sens în care unele judecării învestite cu plângere contravențională împotriva ambelor procese-verbale (atât cel de control, cât și cel contravențional) invocă excepția necompetenței materiale și declină analiza legalității procesului-verbal de control către tribunal, ca prima instanță de contencios administrativ. Argumentul folosit în acest scop este că doar procesele-verbale contravenționale pot fi atacate prin plângere contravențională conform O.G. nr. 2/2001, iar procesul-verbal de control ar fi un act administrativ care atrage competența tribunalului conform Legii nr. 554/2004.

---

### *Citește și*

→ [Gigantul Beijing Creative intra pe piața energetică din România cu o tranzacție strategică pentru stocarea energiei. Urmează investiții de peste 40 de mil. €](#) | Grupul chinez Beijing Creative Distribution Automation (BCDA), prin intermediul subsidiarei sale europene, își securizează o prezență solidă în piața locală. Grupul BCDA anticipează că această achiziție va servi drept platformă pentru proiecte viitoare, reducând costurile de intrare pe piață și ciclurile de dezvoltare pentru noi capacități de producție și stocare.

→ [Un puternic investitor german negociază vânzarea business-ului. Grupul operează în România prin cca. 30 de companii](#) | Un puternic investitor german se pregătește să își vândă afacerile din România, decizia fiind parte a unui amplu proces global de restructurare a portofoliului de pe mai multe piețe internaționale.

Procesul de exit este deja în plină desfășurare, iar acționarii majoritari poarta în prezent discuții avansate cu diverși investitori interesați de preluarea activelor.

→ [\*\*Urmeaza o tranzacție mare în IT&C. Un fond de investiții a angajat consultant pentru a-și face exit-ul dintr-o platforma românească\*\*](#) | Una dintre cele mai puternice platforme românești de tip SaaS („software ca serviciu”) pentru comercianți online este vizată într-un proiect de vânzare inițiat de acționarul majoritar, un fond de investiții. Informațiile privind derularea procesului - inclusiv mandatul de consultanță și organizarea unei proceduri competitive - au fost comunicate presei internaționale de profil de un reprezentant al investitorului.

→ [\*\*O companie poloneza de tehnologie se pregatește sa preia un centru de producție din România\*\*](#) | Decizia a fost formalizată printr-o hotărâre a consiliului de administrație din 17 februarie 2026 și prin semnarea unei scrisori de intenție cu firma aflată în vizor și cu asociatul acesteia. Miza tranzacției este controlul, însa arhitectura aleasa iese din tiparul unei achiziții clasice cu preț platit integral la semnare.

→ [\*\*Un grup luxemburghez se uita dupa achiziții în sectorul minier din România. Obținerea de concesiuni prin licitații, luata în considerare\*\*](#) | O companie miniera înregistrată în Luxemburg și listată la bursa în Varșovia, ia în considerare achiziții în România. În Polonia, compania se bazează pe sprijinul juridic al Kancelaria Juris, care este specializată în servicii legate de obținerea de concesiuni pentru explorarea geologica și extracția mineralelor

-----

Într-un litigiu gestionat de echipa de avocați Reff & Asociații | Deloitte Legal având ca obiect o plângere contravențională împotriva unei presupuse nereguli legate de raportarea în sistemul RO e-Transport, Curtea de Apel București, soluționând în regulator de competența conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Sectorului 2 și Tribunalul București, a stabilit ca procesul-verbal de control antifrauda poate fi contestat prin plângere contravențională doar odata cu procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, iar competența materială de soluționare aparține judecatoriei. Curtea a reconfirmat, astfel, ca procesul-verbal de control conține exclusiv constatari de fapt ale organelor de control, fara a produce prin el însuși efecte juridice autonome în raport cu contribuabilul. Mai exact, el nu naște, nu modifica și nu stinge raporturi juridice, fiind calificat drept simpla operațiune administrativă prealabilă, iar nu act administrativ în sensul Legii nr. 554/2004.

Așadar, procesul-verbal de control nu poate fi dissociat de procesul-verbal contravențional, eventualele critici privind legalitatea și temeinicia constatarilor din control urmând a fi valorificate în cadrul plângerii contravenționale, în fața judecatoriei competente, conform prevederilor generale ale OG nr. 2/2001, iar nu printr-o acțiune separată în contencios administrativ pe rolul tribunalului.