

## Augustin Lazar: Modificarile aduse legilor justitiei pot conduce la aparitia unui blocaj institutional

### **Procurorul general Augustin Lazar critica modificarile aduse legilor justitiei, prin ordonanta de urgenta, precizând ca acestea pot conduce la aparitia unui blocaj institutional.**

"Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie (PÎCCJ), luând în considerare concluziile Curtii Europene a Drepturilor Omului formulate în cauza Baka c. Ungariei (Hotarârea din 27 mai 2014), vazând proiectul ordonantei de urgenta transmis Consiliului Superior al Magistraturii, își exprima îngrijorarea fata de blocajul institutional al Ministerului Public ce ar putea fi generat de recente modificari ale legilor justitiei si de asemenea fata de neconstitutionalitatea unora dintre prevederi", se arata într-un punct de vedere al procurorului general, postat pe pagina de Facebook a Ministerului Public.

Astfel, în ceea ce priveste modificarea art. 54 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, Augustin Lazar transmite ca urgenta si situatia extraordinara pentru adoptarea acestei solutii legislative nu sunt justificate în expunerea de motive si în preambulul ordonantei de urgenta. Procurorul general arata ca Guvernul nu a expus niciun motiv pentru care, în privinta functiilor de conducere prev. de art. 54 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 sa deroge de la principiul separarii carierelor, consfintit prin modificarile aduse Legilor nr. 303/2004, nr. 304/2004 si 317/2004 în cursul anului 2018, potrivit carora, gestionarea carierei procurorilor se realizeaza de catre Sectia pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

"Interventia legislativa da expresie unei abordari inconsecvente a principiului separarii carierelor si, sub acest aspect se observa ca solutia legislativa ce ar urma sa fie adoptata de Guvern, ca legiuitor delegat, nu a fost edictata în scopul de a raspunde unei nevoi de reglementare stringente, unicul scop al reglementarii fiind doar acela de a contracara vointa Parlamentului, ca organ legislativ suprem.

În acelasi context, se constata ca dispozitiile potrivit carora pot fi numiti în functiile de conducere prev. de art. 54 alin. (1) si judecatori care au îndeplinit functia de procuror induc un tratament juridic discriminatoriu între judecatori si procurori, de vreme ce, procurorii nu pot accede în functii de conducere din cadrul instantelor judecatoresti si nici chiar în functii de executie corespunzatoare instantei la nivelul careia își desfasoara activitatea", potrivit sursei citate.

Lazar avertizeaza ca modificarea adusa art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 nu mai contine nicio conditie de vechime minima pentru numirea în functiile de conducere la vârful ierarhiei Ministerului Public, ceea ce atrage lipsa de previzibilitate a normei de modificare si ca sunt ignorate de asemenea si recomandarile Rapoartelor MVC, Comisiei de la Venetia si GRECO.

În ceea ce priveste introducerea art. 54 alin. (7 ind.1) din Legea nr. 303/2004 si art. 17 din proiectul ordonantei, procurorul general arata ca introducerea acestor modificari este justificata în expunerea de motive a proiectului ordonantei de urgenta prin: „necesitatea consolidarii institutionale a acestor structuri de parchet, dându-se eficienta dispozitiilor legale care sa reglementeze mecanismele de numire în aceste functii de conducere, cu evitarea situatiilor de provizorat, lipsa unor conduceri stabile a acestor institutii judiciare generând probleme în ceea ce priveste asigurarea unui management de calitate”.

Argumentele constând în lipsa unei conduceri stabile si a unui management de calitate se plaseaza exclusiv la nivel de asertiune, nefiind produsa nicio dovada factuala în sprijinul acestora, transmite procurorul general.

"Aratam însa, ca, aplicarea coroborata a dispozitiilor tranzitorii din art. 17, si art. 54 alin. 7 ind.1 este susceptibila

sa produca efecte previzibile contrare motivelor indicate de initiatorul proiectului de reglementare. Se va crea provizoratul pretins a fi înlaturat si, mai mult, acesta va fi accentuat, în conditiile lipsei unor mecanisme care sa permita ocuparea acestor functii prin numire în termenul de 45 de zile prevazut de art. 17 din proiect. O asemenea situatie va conduce la blocaj institutional la vârful Ministerului Public si al structurilor precizate, ceea ce pune în discutie încalcare art. 115 alin. (6) din Constitutie, potrivit caruia, ordonantele de urgenta nu pot afecta regimul institutiilor fundamentale ale statului si creeaza premisele unui conflict juridic de natura constitutională. Este de preferat o conducere „provizorie” decât absenta oricarei conduceri, mai ales în sistemele care functioneaza pe principiul controlului ierarhic si al unitatii de actiune”, avertizeaza Augustin Lazar.

Referitor la introducerea alin. (6) din art. art. 88 ind.1 din Legea nr.304/2004, procurorul general transmite ca, potrivit expunerii de motive a proiectului de reglementare, prin adoptarea acestor dispozitii se tinde la înlaturarea unor neclaritati sau dificultati legate de functionarea pâna în prezent a Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie.

"Precizarea introdusa nu era necesara, de vreme ce ierarhia functiilor rezulta în mod clar din reglementarea acestei structuri (Sectiunea nr. 2 ind.1 din Cap. II- Organizarea Ministerului Public al Legii nr. 304/2004 – procuror sef sectie, procuror sef adjunct sectie, procuror), aspect absolut clar si valabil în tot sistemul Ministerului Public, acolo unde exista sectii/directii. În plus, ea prezinta potentialul de a crea dificultati de interpretare si aplicare a dispozitiilor din Codul de procedura penala; de asemenea, în raport cu unele dintre dispozitiile acestui cod, este redundanta, de pilda, art. 318 alin. (10) din Codul de procedura penala. Solutia legislativa contravine par. 150 teza finala si par. 151 din Decizia nr. 33/2018 a Curtii Constitutionale, ceea ce constituie o încalcare a art. 147 alin. (4) din Constitutie. Prin efectul lor concret, aceste dispozitii înlatura controlul ierarhic pe care îl exercita potrivit legii procurorul general al PÎCCJ, ceea ce contravine art. 132 alin. (1) din Constitutie si principiului constitutional, al controlului ierarhic, care sta la baza functionarii Ministerului Public", potrivit sursei citate.

Augustin Lazar sustine ca dispozitiile art. 14 pct. 6 care instituie atributia Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie de a exercita si retrage caile de atac, coroborate cu disp. art. 88 ind.8 alin. (2) care prevede participarea la solutionarea acestor proceduri a procurorilor din cadrul Sectiei judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie sau de catre procurori din cadrul parchetului de pe lângă instanta investita cu judecarea cauzei este criticabila pentru urmatoarele argumente:

- încalca independenta procurorului de sedinta, prev. de art. 67 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, în conditiile în care procurorii care exercita/retrag calea de atac nu fac parte din aceeasi structura (sectie/unitate de parchet) din care fac parte procurorii care participa la solutionarea cauzelor;
- lipsa de identitate a structurilor din care fac parte procurorii mentionati creeaza si premisele unor disfunctionalitati, contrar celor afirmate în expunerea de motive.

"Toate aceste modificari pot conduce la aparitia unui blocaj institutional, Ministerul Public putând ajunge în situatia de a nu-si exercita corespunzator atributiile constitutionale de reprezentare a intereselor generale ale societatii, aparare a ordinii de drept, precum si a drepturilor si libertatilor cetatenilor", conchide procurorul general.

Ministrul Justitiei a anuntat, marti, ca ordonanta de urgenta pentru modificarea legilor justitiei si a unor regulamente privind admiterea la Institutul National al Magistraturii a fost adoptata în sedinta de Guvern.

OUG pentru legile justitiei care prevede o serie de modificari, precum numirea procurorilor de rang înalt sau chiar atributiile sefului Sectiei de ancheta. Una dintre prevederi arata ca seful Sectiei de ancheta poate dispune asupra tuturor solutiilor cu magistrati. Este modificata si procedura de numire în functie a procurorilor de rang înalt, astfel ca acestia nu mai primesc aviz din partea Sectiei de procurori a CSM, ci din partea plenului Consiliului. O alta schimbare importanta se refera la delegarile în functiile de conducere ale parchetelor. Astfel, potrivit noii OUG, procurorii nu pot fi delegati în functiile de conducere din cadrul parchetelor pentru care numirea se face de

presedintele României. În prezent, Calin Nistor, adjunctul DNA, este delegat în funcția de șef al Direcției, deoarece Presedintele Klaus Iohannis a refuzat numirea Adinei Florea pe această funcție. În prezent, Adina Florea este la Secția de anchetare a magistratilor.