

DIICOT își suspenda activitatea în intervalul 2-8 martie, în semn de protest fata de OUG pe legile justitiei

Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism (DIICOT) anunta ca-si suspenda activitatea între orele 08-12 în fiecare zi, în intervalul 26 februarie - 8 martie, timp în care vor fi solutionate doar urgentele. Masura este ca semn de protest fata de modificarile legislative.

"Adunarea Generala a procurorilor D.I.I.C.O.T, cu majoritate de voturi a luat în discutie urmatoarele modalitati de protest graduale pâna la abrogarea dispozitiilor mai sus criticate si a hotarât: suspendarea activitatii între orele 08-12 în fiecare zi, în intervalul 02.-08.03.2019. In acest interval de timp vor fi solutionate doar urgentele, respectiv cauzele cu arestati sau alte situatii operative ce nu suporta amânare", arata Directia, într-un comunicat de presa, remis MEDIAFAX.

Procurorii DIICOT protesteaza astfel fata de modalitatea în care Guvernul a adoptat a patra modificare legislativa într-un interval de 6 luni, prin ordonanta de urgenta, a "legilor justitiei".

"Aceste serii de modificari substantiale initiate în decursul a câtorva luni sunt de natura sa afecteze grav atât activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, pe cea a Ministerului Public, cât si buna functionare si stabilitatea sistemului de justitie în ansamblu, cu consecinte asupra modului de înfaptuire a actului de justitie", se arata într-un punct de vedere adoptat, luni, de Adunarea generala a procurorilor din cadrul Directiei de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism.

În opinia procurorilor institutiei conduse de Felix Banila, ordonanta de urgenta pe legile justitiei are numeroase vicii de neconstitutionalitate. "Astfel, din perspectiva extrinseca, O.U.G. nr.7/2019 a fost adoptata cu nesocotirea competentelor date de lege Consiliului Superior al Magistraturii, prin punerea acestuia în imposibilitate de a emite avizul prevazut la art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004. Sectiei pentru Procurori a Consiliului nu i s-a adus la cunostinta continutul actului normativ pentru a putea analiza si formula un punct de vedere care sa fie sustinut în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii si care sa reflecte opinia magistratilor procurori. Astfel, membrii Sectiei pentru procurori au fost direct împiedicati sa își exercite mandatul constitutional reprezentativ. Nesocotirea acestei cerinte legale goleste de continut dispozitia legala invocata si rolul Consiliului Superior al Magistraturii, de garant al independentei justitiei, astfel cum acesta este prevazut de art.133 alin.(1) din Constitutie", arata DIICOT.

Procurorii apreciaza, de asemenea, ca este necesara verificarea împrejurarilor care au condus la o atare situatie si a circuitului documentului în cadrul CSM, inclusiv în scopul adoptarii masurilor legale. Totodata, reprezentantii Directiei acuza ca documentul încalca principiul separatiei carierei judecatorilor si judecatorilor. Drept urmare, avertizeaza DIICOT, se creeaza posibilitatea ca un judecator sa acceda în functii de conducere la cel mai înalt nivel în Ministerul Public.

"Aceiasi inconsecventa a legiuitorului delegat se remarca si cu privire la reformularea conditiilor referitoare la cariera magistratului si a vechimii necesare pentru a accede în aceste înalte functii, observându-se ca se acorda deopotriva vocatie de a candida oricarui magistrat, indiferent de vechime, de gradul profesional ori de functia, de procuror sau judecator, exercitata la data depunerii candidaturii. Aceasta, dupa ce prin modificarile aduse textelor initiale ale Legilor nr.303, nr.304 si nr.317/2004 atât prin legile adoptate de Parlamentul României, cât si prin celelalte 3 ordonante de urgenta, ce au precedat O.U.G. nr.7/2019, toate limitele de vechime în functia de procuror sau judecator necesare pentru accesarea în grade profesionale superioare sau în functii de conducere în parchete si instante, au fost ridicare", potrivit sursei citate.

Procurorii critica modificarile succesive prin ordonante de urgenta si la intervale scurte de timp.

"Avizarea numirii procurorilor în funcțiile de rang înalt de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este în acord cu Constituția României și legile în vigoare aplicabile, cu recomandările MCV, ale Comisiei de la Venetia și cu respectarea principiului legal al separării carierelor și trebuie să rămână în competența Secției pentru procurori, iar candidații eligibili trebuie să fie dintre procurorii în funcție la data depunerii candidaturii", mai arată DIICOT.

În ceea ce privește modificările prin care procurorii nu pot fi delegați în funcțiile de conducere din cadrul parchetelor pentru care numirea se face de președinte, DIICOT transmite că asta va afecta în mod grav activitatea parchetelor.

"Ori, legiuitorul instituie o interdicție expresă cu referire la delegarea în aceste funcții, fără a decela între motivele vacanței și fără a prevedea soluții pentru situații excepționale, precum decesul, demisia, revocarea ori situația în care nu este declarat admis niciunul dintre candidați ori pentru funcția în cauză nu au fost depuse candidaturi. În condițiile în care interdicția este absolută și nu cu eventuala prevedere a unui termen maximal ce ar fi putut preveni situații precum cele menționate, vacanța funcției ridică serioase probleme, știut fiind faptul că unele dintre prerogativele acestor funcții nu pot fi preluate de către funcțiile imediat următoare, astfel cum acestea sunt prevăzute în ierarhie", au transmis procurorii DIICOT.

Cu privire la modificarea art.65 alin.(1) litera (i) din Legea nr. 303/2004 prin care neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) și e) ori a condiției privind buna reputație conduce la eliberarea din funcție, procurorii apreciază că în lipsa unei definiții ori a înțeleșului legal al sintagmei "buna-reputație" se creează premisele unor aprecieri arbitrare, prin utilizarea unor concepte nedefinite ori pentru care nu sunt indicate criterii predictibile pentru subiecții cărora li se adresează textul legal, această normă fiind de natură a aduce atingere independenței justiției și de a crea o presiune gravă asupra magistratilor.

"În ceea ce privește normele referitoare la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, procurorii D.I.I.C.O.T s-au pronunțat în mod constat împotriva constituirii și operationalizării acesteia, considerând că acest demers denotă o abordare punitivă față de întreg sistemul judiciar, motivele de îngrijorare invocate regăsindu-se de altfel și în Raportul Comisiei de la Venetia și în ultimul Raport MCV. În plus, în forma actuală, prin modul de organizare și funcționare a S.I.I.J. s-a creat de facto o categorie de cetățeni care beneficiază de imunitate de jurisdicție penală totală, respectiv procurorii din cadrul S.I.I.J., ceea ce contravine art.16 alin.(1) și (2) din Constituția României: „Cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”, respectiv „Nimeni nu este mai presus de lege”. (...) Scoaterea controlului activității S.I.I.J. în afara controlului ierarhic de legalitate și de temeinicie, exercitat de procurorul general al P.I.C.C.J, reprezintă o încălcare clară a dispozițiilor art.1 alin.(5), art.132 alin.(1) din Constituția României. Practic, orice sistem de "check and balance" este anulat", potrivit sursei citate.

Procurorii mai arată că abrogarea alineatelor (6) și (7) ale art.120 din Legea nr.304/2004, privind salarizarea specialiștilor IT, la mai puțin de 10 luni de la reintroducerea modalității de salarizare acum abrogate, creează incertitudine cu privire la statutul acestei categorii profesionale.

"Externalizarea procedurilor și proceselor de funcționare și întreținere a rețelelor și sistemelor informatice din domeniul justiției poate produce serioase inconveniente materiale și funcționale. Eventuala adoptare a unei astfel de măsuri cu implicații la nivel strategic în cadrul sistemului de justiție și pentru justițiabili, excedează înțeleșului legiferării cu caracter de urgență. Învederam faptul că în ultimii 10 ani atât instanțele, cât și parchetele au parcurs un drum anevoios relativ la informatizarea acestora pentru a ajunge la un nivel corespunzător și compatibil cu noile tehnologii utilizate pe scară largă la nivel național și internațional. Aceste eforturi au fost susținute printr-un nucleu de profesioniști format din specialiștii IT angajați în cadrul parchetelor și instanțelor, care au beneficiat în mod meritat de un nivel de salarizare corespunzător specializărilor acestora, fapt ce a prevenit pentru o bună

perioada de timp migrarea acestora în sectorul privat", potrivit sursei citate.

DIICOT cere Avocatului Poporului sa sesizeze Curtea Constitutionala a României pentru efectuarea controlului de constitutionalitate asupra ordonantei de urgenta pe legile justitiei.

Procurorii anunta ca vor transmite acest punct de vedere si Curtii de Justitie a Uniunii Europene, care are în solutionare dosare care se bazeaza pe aceste prevederi.