

## AMR: Nu am „negociat” principii sau texte de lege si nici nu am „sustinut” ordonanta de urgenta

**Asociatia Magistratilor din România (AMR) transmite, marti, printr-un comunicat de presa, ca a participat la întâlnirea de luni de la Guvern, dar ca nu a „negociat” principii sau texte de lege si nici nu a „sustinut” ordonanta de urgenta, asa cum au sustinut alte asociatii.**

"Contrar sustinerilor unor asociatii profesionale, AMR nu a „negociat” principii sau texte de lege si nici nu a „sustinut” ordonanta de urgenta, iar daca reprezentantii acelor asociatii profesionale ar fi fost prezenti la întâlnire ar fi putut sa faca afirmatii în cunostinta de cauza, bazate pe fapte reale. De asemenea, în pofida criticilor vehemente pe motivul participarii la aceste consultari, respectivele asociatii profesionale uita ca au procedat la fel, fiind prezente la „negocieri” când Guvernul Ciolos a initiat o astfel de întâlnire, în anul 2016, ca urmare a nemulțumirilor exprimate de magistrati referitoare la o ordonanta de urgenta, data cu nerespectarea efectelor hotărârilor judecatoresti prin care se confirmau drepturi ale magistratilor", transmite Asociatia Magistratilor din România (AMR), prin intermediul unui comunicat de pres[ remis MEDIAFAX.

AMR sustine ca a reprosat Executivului, în cadrul întâlnirii,, faptul ca OUG nr. 7/2019 a fost adusa la cunostinta CSM si adoptata de pe o zi pe alta, adica exact asa cum n-ar trebui sa se procedeze daca s-ar respecta principiul cooperarii loiale între puteri.

"AMR a mentionat si faptul ca, în mod regretabil si inacceptabil, observa un „model” de actiune, prin raportare la lansarea în spatiul public a unui simplu „PowerPoint”, în august 2017, cu privire la modificari de esenta ale Legilor Justitiei si la felul în care s-a adoptat OUG nr. 7/2019. (...) De asemenea, AMR nu a fost nici duplicitara, nici retinuta în a releva punctual textele ordonantei de urgenta care au efecte vatamatoare asupra organizarii sistemului de justitie si asupra statutului magistratului, subliniind si lipsa caracterului urgent al acestor modificari", potrivit sursei citate,

Asociatia sustine ca prima critica severa s-a referit la încălcarea principiului separarii carierelor judecatorilor si procurorilor, prin dispozitii care nu au justificare, nici din perspectiva accederii la Înalta Curte de Casatie si Justitie dupa o cariera de procuror (art. 13 pct. 6 din OUG nr. 7/2019), nici din perspectiva numirii unui judecator la vârful unui parchet (art. 13 pct. 10), nici prin prisma mutarii unor atributii ale sectiei pentru procurori la plenum CSM (art. 13 pct. 10).

"Paradoxal este faptul ca, desi vorbim despre magistrati, care ar trebui sa aiba acuratete în sustineri, asociatiile profesionale care în perioada dezbaterilor parlamentare asupra Legilor Justitiei au fost de neînduplecat, în sensul ca au respins public si repetat separarea carierelor, considerând ca este o pacoste pentru sistemul de justitie, sunt cele care astazi o sustin. Și, culmea, acuza AMR ca n-ar dori-o, cu toate ca, spre deosebire de altii, AMR a fost prezenta la dezbaterile organului legislativ si s-a luptat, cu buna-credinta fata de judecatori si procurori, pentru fiecare text ce include separarea carierelor, care se gaseste în Legile nr. 303/2004, nr. 304/2004 si nr. 371/2004. În acelasi sens, AMR a solicitat ieri, în mod expres, ca încălcarea principiului separarii carierelor, cuprinsa în OUG nr. 7/2019, sa fie eliminata", transmite AMR.

Totodata, AMR si-a exprimat nemulțumirea si a solicitat masuri cu finalitatea eliminarii diferentelor nejustificate de vechime pentru promovarea în functii de executie la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie, respectiv la Înalta Curte de Casatie si Justitie, considerând ca o abordare diferita, în sensul unei vechimi de 10 ani pentru prima situatie (art. 13 pct. 1 din OUG nr. 7/2019) si de 18 ani pentru cea de-a doua (vechime care a ramas neschimbata), nu are fundament si aplica rationamente diferite pentru grade profesionale similare, contrar solicitarilor asociatiilor profesionale prezente la dezbaterile în Comisia speciala comuna si contrar votului dat de

organul legislativ.

De neacceptat este si dispozitia care elimina conditia expresa a vechimii (de 10 ani) pentru ca un procuror sa poata fi investit în functiile de procuror general al PÎCCJ, prim-adjunct, adjunct, procuror-sef DNA, adjunct, procuror-sef DIICOT, adjunct si procurori-sefi ai acestor parchete (art. 13 pct. 10 din OUG nr. 7/2019). În contextul în care, prin modificarile aduse Legilor Justitiei, s-au marit perioadele de vechime pentru promovarea în functii de executie/conducere la instante si la celelalte parchete, neprevederea expresa a conditiei vechimii pentru a putea candida la o functie de conducere în parchetele anterior mentionate constituie o abordare ce lasa forma si înlatura fondul. AMR a sustinut si faptul ca introducerea, prin OUG nr. 7/2019, a sintagmei „procuror ierarhic superior”, cu referire la procurorul-sef al Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie (art. 14 pct. 4) nu-si are rostul pentru ca, pe de o parte, creeaza confuzii si interpretari diferite, în sensul regândirii ierarhizarii existente în interiorul Ministerului Public si a principiului constitutional al controlului ierarhic. Pe de alta parte, sintagma nesocoteste modalitatea de structurare ierarhica a parchetelor, cuprinsa în texte ale Codului de procedura penala. AMR a reafirmat ca obstructionarea aplicarii unor dispozitii legale referitoare la aceasta Sectie nu poate fi rezolvata printr-o asemenea modalitate si a reamintit ca scoaterea în evidenta ani la rând, cu obstinatie, dinauntru si dinafara sistemului de justitie, a unei anume structuri de parchet, în detrimentul celorlalte structuri si unitati de parchet, a constituit o abordare lipsita de obiectivitate si de temei, care a adus deservicii întregului sistem”, potrivit sursei citate.

AMR sustine si ca reintroducerea conditiei bune reputatii, în textul privind eliberarea din functie a judecatorilor si procurorilor (art. 13 pct. 12 din OUG nr. 7/2019), nu-si gaseste justificarea dupa ce aceasta conditie a fost eliminata prin votul organului legislativ.

"Paradoxal este, însa, ca aceasta conditie, a carei neîndeplinire ducea la eliberarea din functie (prin trimiterea expresa la textul art. 13, devenit, apoi, art. 14 din Legea nr. 303/2004), a existat înca de la data publicarii Legii nr. 303/2004, adica din iunie 2004, pâna la modificarea adusa prin Legea nr. 242/2018, deci timp de 14 ani, fara ca aceia care astazi arata cât de rea este reintroducerea acestei conditii sa fi fost auziti ca solicitând public si apasat eliminarea ei. Mai mult, nici macar nu s-au obosit sa solicite eliminarea conditiei bune reputatii cu ocazia dezbaterilor în Comisia speciala comuna, iar faptul ca aceasta conditie nu s-a mai regasit în Legea nr. 303/2004, în textul la care ne referim, începând cu luna octombrie 2018 si pâna la OUG nr. 7/2019, se datoreaza solicitarii si sustinerilor asociatiilor profesionale care au fost prezente în fata Parlamentului, adica si AMR", sustine Asociatia.

OUG, arata Asociatia Magistratilor din România, contine si o dispozitie de modificare a Legii nr. 304/2004, potrivit careia colegiul de conducere nu poate adopta hotarâri prin care sa adauge la dispozitiile cuprinse în legi, pe motiv ca acestea ar fi neclare sau incomplete.

'Desi este evidenta ca principiu, dispozitia poate duce la blocaje în activitatea instantei si la lipsirea de efecte a prevederii din Regulamentul de ordine interioara al instantelor, potrivit careia colegiul de conducere al curtii de apel, la sesizarea unui colegiu de conducere sau a presedintilor, vicepresedintilor sau presedintilor de sectii de la instantele din circumscriptia curtii de apel, precum si la solicitarea vicepresedintilor sau presedintilor de sectii de la curtea de apel, adopta hotarâri prin care stabileste modalitatea de aplicare a regulamentului. Or, necesitatea stabilirii modalitatii de aplicare este determinata tocmai de neclaritatea normei sau de lipsa reglementarii unor situatii concrete care se ivesc în practica si reclama solutii de principiu", se mai arata în comunicatul de presa.

Reprezentantii Asociatiei sustin ca a fost criticata si modalitatea netransparenta, "lipsita de justete", prin care s-a ajuns la reducerea drepturilor salariale ale specialistilor IT. "Prin urmare, contrar afirmatiilor tendentioase si malitioase, AMR a adus, în mod clar si argumentat, critici atât modalitatii de adoptare a OUG nr. 7/2019, cât si continutului acesteia, solicitând respectarea principiului constitutional al separatiei puterilor care nu poate fi, însa, disociat de cooperarea loiala dintre acestea", conchide AMR.