

Asociatiile de magistrati: Motivul de „taiere” a pensiilor, anuntata de ministrul de Finante, nu are la baza nicio analiza

Asociatia Magistratilor din România (AMR) si Asociatia Procurorilor din România (APR) avertizeaza, vineri, ca "taierea" pensiilor magistratilor anuntata de ministrul de Finante nu are la baza nicio analiza, precizând ca pensiile sunt un drept al magistratilor, nu un privilegiu.

"Asociatia Magistratilor din România (AMR) si Asociatia Procurorilor din România (APR) reamintesc faptul ca au avut în vedere, în mod constant, în actiunile si luarile lor de pozitie publica, în dialogul cu celelalte puteri ale statului si în propunerile/observatiile pe care le-au facut cu privire la modificarile legislative, respectarea independentei justitiei, ca pilon al statului de drept, precum si respectarea independentei magistratilor, ca garantie a dreptului la un proces echitabil, în contextul respectarii drepturilor si libertatilor fundamentale ale cetatenilor. Prin urmare, AMR si APR sustin demersurile îndreptatite ale Consiliului Superior al Magistraturii, redade în comunicatul de presa de ieri, postat pe site-ul CSM, determinate de informatiile aparute în spatiul public privind propunerea Ministrului Finantelor Publice de adoptare a unor masuri legislative care ar duce la afectarea pensiilor magistratilor", se arata într-un comunicat de presa al celor doua asociatii, remis vineri MEDIAFAX.

Magistratii precizeaza ca au observat, cu justificata îngrijorare, ca se afirma în spatiul public, de catre reprezentanti ai executivului, iminenta unor masuri de „taiere” a pensiilor magistratilor.

"Motivul ce ni se ofera, si anume cel al „secaturii” bugetului statului, nu a fost însoțit de nicio analiza, de nicio cifra, de nicio prezentare concreta, de nicio comparatie cu celelalte puteri, prin prisma conditiilor în care se desfasoara activitatea, responsabilitatilor, incompatibilitatilor, vulnerabilitatilor. Prin urmare, nu apare ca justificând, sub nicio forma, o astfel de masura grava, iremediabila si, incontestabil, profund vatamatoare, nu numai din perspectiva matematica a veniturilor, ci si prin toate aspectele pe care le antreneaza. Instituirea pensiilor magistratilor, prin Legea nr. 92/1992 si consolidarea lor prin Legea nr. 303/2004, a raspuns unei concepii europene privind necesitatea asigurarii independentei financiare a magistratilor. Asadar, quantumul pensiilor magistratilor nu a fost si nu este o „moda” cu inflexiuni locale sau un „cadou”, un privilegiu – cum foarte bine a subliniat CSM –, ci reprezinta un element necesar al respectarii principiului independentei acestora", potrivit sursei citate.

Potrivit AMR si APR, includerea independentei financiare în conceptul esential al independentei justitiei nu a fost o inventie a asociatiilor profesionale care s-au luptat pentru reglementarea pensiei magistratilor în România, ani la rând, si nici o exceptie materializata din bunavointa legiuitorului român.

"Faptul ca fostul CSM si cel dinaintea lui au esuat în programul de normare a muncii si ca acesta s-a aplicat prin încalcarea lui, în sensul ca, în anul 2009 punctajul maxim a fost stabilit la 3.960, în 2010 a fost majorat la 5.060, dar în 2012-2013 existau instante la care punctajul pe complete si/sau judecator era de peste 7.000 si chiar de peste 10.000, reprezinta o realitate dramatica în care judecatorii si-au desfasurat activitatea ani si ani, poate întreaga cariera. Situatiile a fost similara si în cazul procurorilor, din perspectiva gradului de încarcatura, precum si al faptului ca procurorii si judecatorii care instrumenteaza/solucioneaza cauze penale trebuie sa asigure efectiv permanenta dupa orele de program, uneori si în timpul noptii, la sfârșit de saptamâna si în zilele de sarbatoare legala. Iar „asigurarea” permanentei nu înseamna un nume pe hârtie, ci prezenta la parchet/instanta, precum si îndeplinirea, cu urgenta a actelor procedurale/procesuale", se mai arata în comunicatul de presa remis de asociatiile de magistrati.

Asociatia Magistratilor din România (AMR) si Asociatia Procurorilor din România (APR) transmit ca "cei ce tin, în mod inexplicabil pentru noi, isonul informatiilor din spatiul public lansate de executiv, s-au trezit, se pare, doar

acum, însa nu au gasit de cuviinta sa spuna nimic atunci când s-au luat la rând, articol cu articol, din Legea privind statutul judecatorilor si procurorilor, la Comisia speciala comuna a Parlamentului".

"Și nici când, prin stradania asociatiilor profesionale prezente, s-a insistat pentru gasirea unor solutii în cazul colegilor care se îmbolnăvesc în timpul si din cauza muncii. În schimb, propun acum – oare vor ordonanta de urgenta?? – ca la calculul pensiei sa conteze veniturile pe ultimii 3 ani. Adica mai drastic decât pentru orice alta categorie profesionala, mai rau decât pentru grefieri în cazul carora se iau în considerare veniturile pe ultimul an sau al altora pentru care se iau în calcul venituri pe 6 luni. Oricât ar dori unii, fie si din interiorul sistemului, sa puncteze pe stilul populist, este inadmisibil faptul ca ignora ceea ce a însemnat si înseamna, în realitate, sa traiesti cu toate interdictiile si incompatibilitatile cu duimul (stiti ca fostul CSM a stabilit cum ca nici macar presedinti de comitet de parinti nu putem fi, ca sa vedeti pâna unde s-a mers cu ceea ce nu avem voie), ani la rând, si sa nu poti avea nicio alta sursa de venit (Curtea Constitutionala a accentuat aceasta realitate, cu ocazia controlului de constitutionalitate asupra Legii nr. 303/2004), iar la pensie sa ti se spuna, de catre unii colegi, ca nu ti se cuvine cât este prevazut de lege pentru ca nu esti în activitate! Este de asemenea inadmisibil, ca astfel de abordari sa nesocoteasca deciziile Curtii Constitutionale prin care, facând trimitere inclusiv la decizii europene, s-a statuat ca eliminarea pensiilor de serviciu ale magistratilor contravine principiului independentei justitiei. Și, haideti sa fim seriosi, între reducere drastica si eliminare este doar diferenta de nuanta", potrivit sursei citate.

AMR si APR subliniaza, în final, ca, astfel cum s-a stabilit prin art. 8.1. din Statutul Universal al Judecatorilor, adoptat de Uniunea Internationala a Magistratilor în anul 1999 si actualizat în anul 2017, judecatorii trebuie sa primeasca o remuneratie suficienta pentru a le asigura independenta economica si, prin aceasta, demnitatea, impartialitatea si independenta.

"Remuneratia judecatorilor nu trebuie sa depinda de rezultatele muncii acestora ori de performantele lor si nu trebuie sa fie redusa pe perioada activitatii. Asadar, atât salariul, cât si pensia tin de demnitatea magistratilor – judecatori si procurori", conchid asociatiile de magistrati.